

Jaarverslag 2024

INHOUD

- Voorwoord	1
- Aantal meldingen ontvangen in 2024	2
- Aantal meldingen per maand	2
- Geografische verspreiding	3
- Aantal meldingen per provincie	4
- Verklaringen	4
- Overzicht meldingen	5
- Uitgelicht	8
- Publicaties	37
- Belgisch UFO-meldpunt in de media	38

*Samenstelling: Frederick Delaere
Henk Kalfsbeek
Wim van Utrecht
Dave Daems*

Voorwoord

In 2024 ontving het Belgisch UFO-meldpunt een pak minder meldingen dan het jaar voordien. Terwijl 2023 nog goed was voor 227 waarnemingen werden er in 2024 nog 161 observaties geregistreerd. Dit is een daling van bijna 30%. Een verklaring voor deze daling kunnen we niet geven. Mogelijk is het publiek meer vertrouwd geraakt met de Starlink satellieten die sinds 2019 om de zoveel maanden worden uitgezet en ook boven België passeren. Bij het Franstalige COBEPS (Comité Belge pour l'Étude des Phénomènes Spatiaux) kwamen 52 waarnemingen binnen, wat ongeveer hetzelfde aantal is als in 2023 (50 meldingen).

Bij het grootste deel van de ontvangen meldingsformulieren bevatte de beschrijving te weinig informatie om een specifieke evaluatie te kunnen formuleren, of was de getuige niet bereid de vragen van de medewerkers van het meldpunt te beantwoorden.

Opvallend was dat er in 2024 opnieuw (zoals in 2023) veel meldingen veroorzaakt werden door dynamische lichtspots die op het wolkendek schijnen (ook bekend onder de naam skytracers). We noteerden 29 meldingen die deze evaluatie kregen. Dit ondanks het feit dat het gebruik van lichtspots bij wet verboden is door de VLAREM II milieuwetgeving.

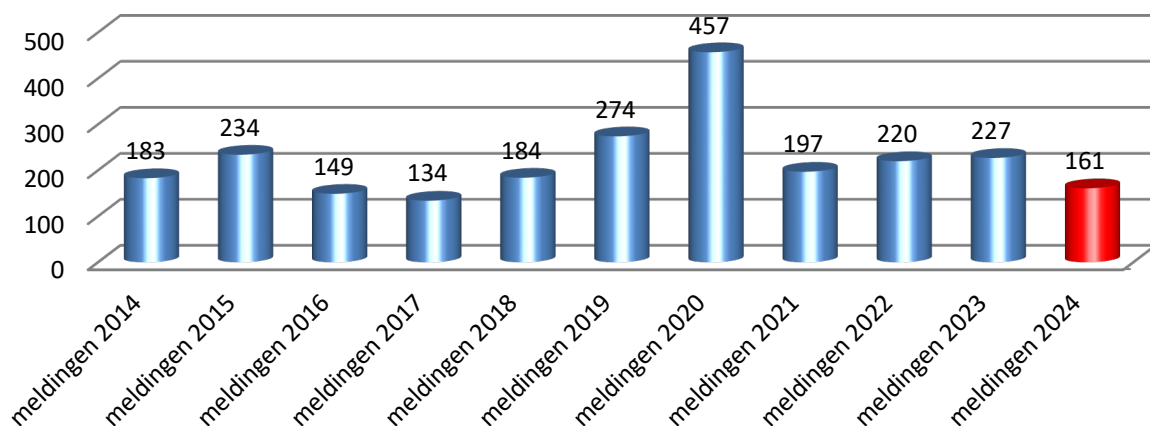
Te beginnen met het huidige jaarverslag zullen we enkel nog de meest markante meldingen en die met interessant foto- en videomateriaal bespreken. Doel is om voortaan meer tijd en energie in waarnemingen met een hoge vreemdheid te steken.

Op 20 maart 2024 vond er een bijzondere bijeenkomst plaats in het Europees Parlement te Brussel. Met het "EU UAP Event 2024" was het de bedoeling om 'het UFO-fenomeen onder de aandacht te brengen van parlementsleden en beleidsmakers binnen de Europese Unie. Het event, met focus op mogelijke veiligheidsproblematiek, werd georganiseerd door Europarlementariër Francisco Guerreiro en een Nederlandse NGO, de UAP Coalitie Nederland. Vijf sprekers kwamen aan bod om de materie in detail te presenteren. Een groep genodigden met relevante expertise, inclusief ondergetekende, nam na afloop deel aan een paneldiscussie met de sprekers en Dhr. Guerreiro. Wie geen uitnodiging ontving kon alles online meevolgen. Momenteel liggen er plannen op tafel om ook de komende tijd de Europese parlementsleden warm te maken om in UFO-onderzoek te investeren en eventueel een Europees UFO-meldpunt op te richten. Waarschijnlijk zal dit verhaal dus in 2025 of in de daaropvolgende jaren een vervolg krijgen. Het Belgisch UFO-meldpunt volgt het hele gebeuren kritisch vanaf de zijlijn.

Ik sluit dit voorwoord graag af met heuglijk nieuws: binnen enkele maanden verschijnt het splinternieuwe boek "UFO, Niet te geloven!" dat ik samen met Wim van Utrecht geschreven heb. Het boek is een uitgave van Borgerhoff & Lamberigts en zal vanaf 14 maart in de boekhandel verkrijgbaar zijn. Meer informatie en een aankooplink vindt u binnenkort op onze website

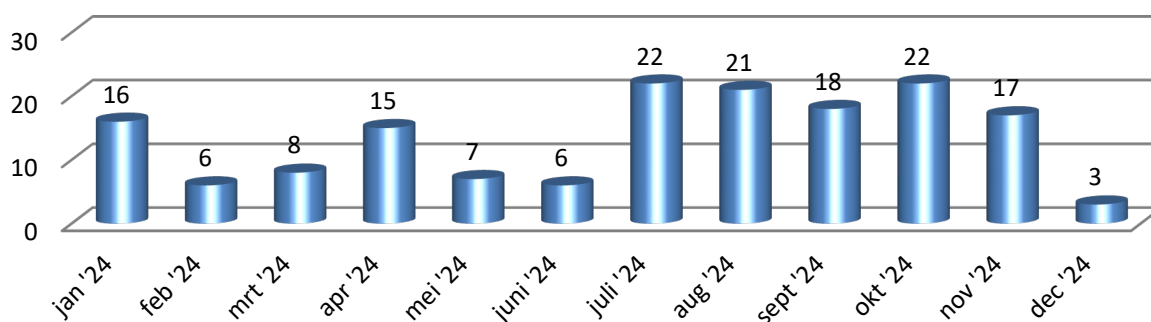
Frederick Delaere
(coördinator Belgisch UFO-meldpunt)

Aantal meldingen ontvangen in 2024



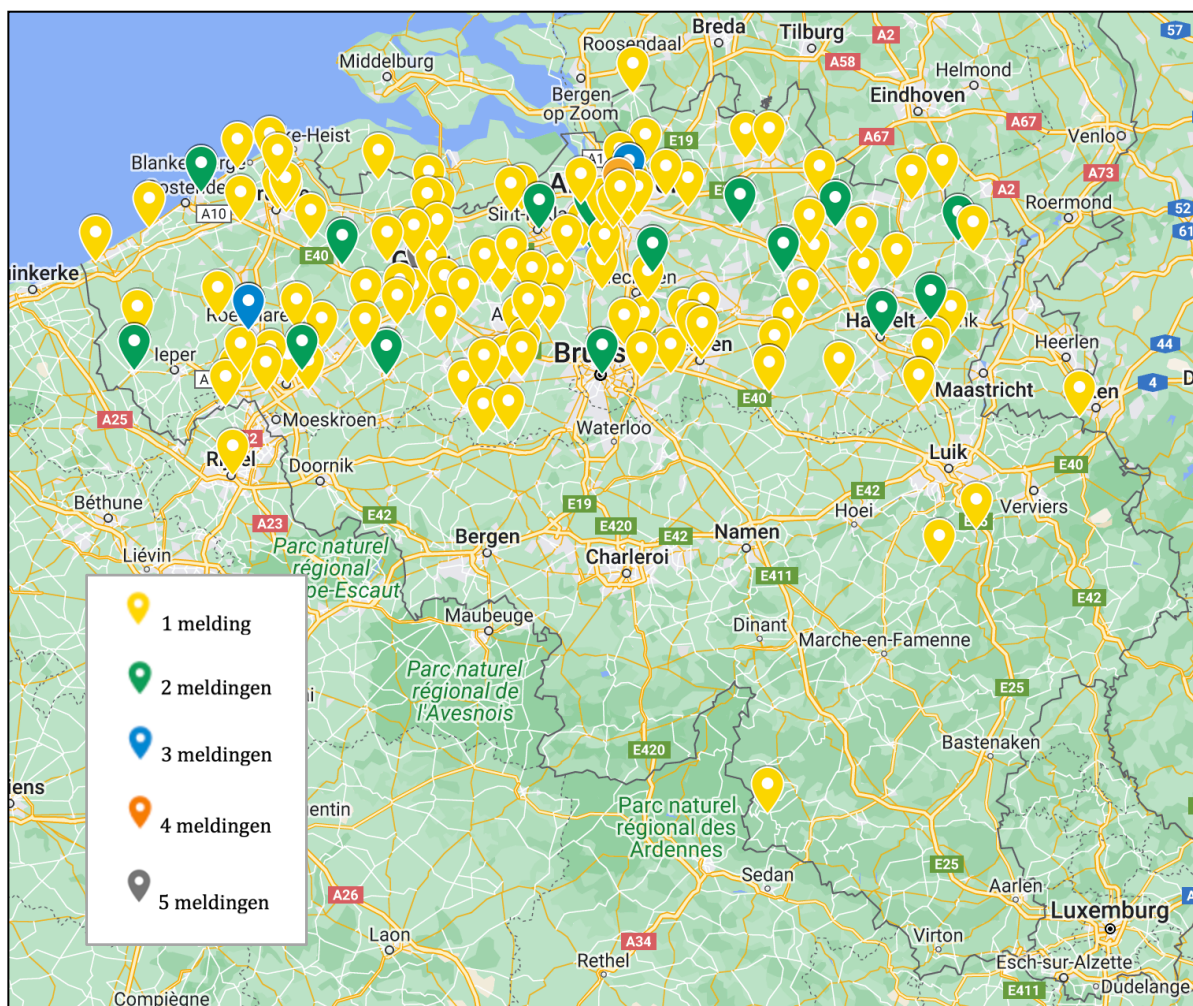
In 2024 werden 161 UFO's gerapporteerd, dat is een daling van bijna 30% in vergelijking met 2023 (227 meldingen).

Aantal meldingen per maand



Van juli tot en met november zagen we een stijging van het aantal meldingen. Het zachte en heldere weer is hier ongetwijfeld één van de mogelijke oorzaken van.

Geografische verspreiding



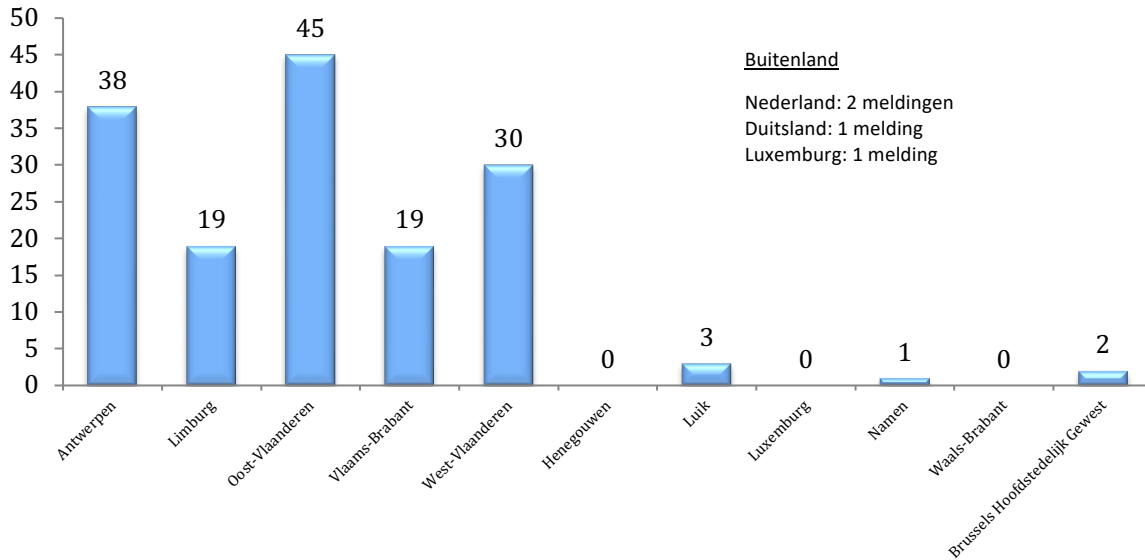
(Bron: © Google Maps)

Koploper van het aantal UFO-meldingen was in 2024 de provincie Oost-Vlaanderen.

Een interactieve versie van bovenstaande kaart kan bekeken worden via:

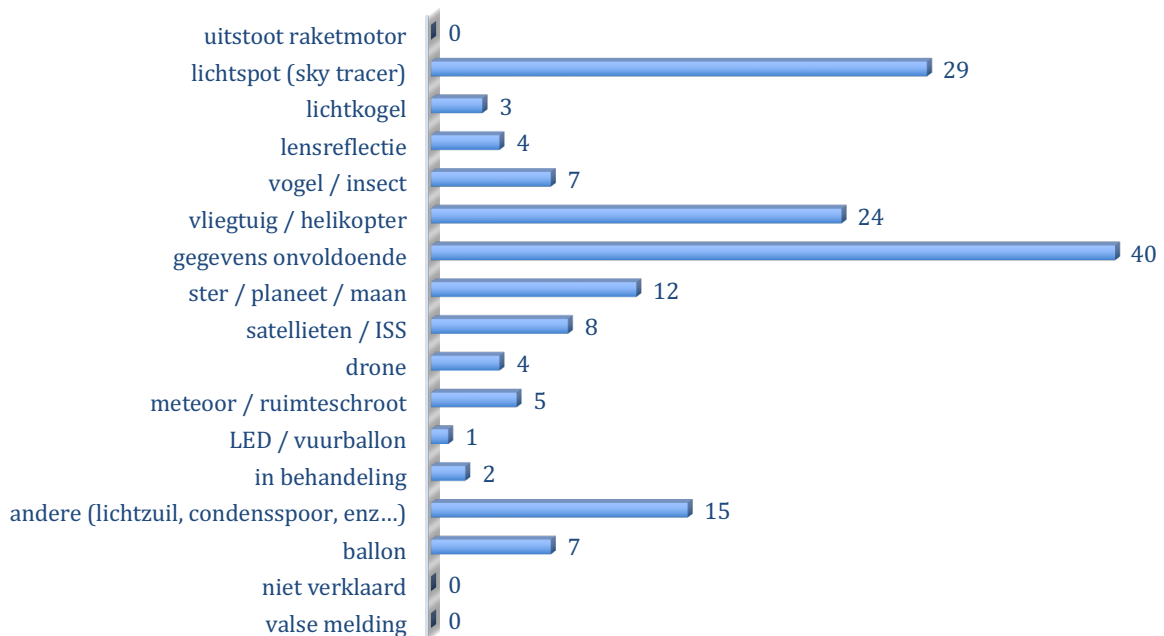
https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1unP_YT27AKURUQ5Ag1HyJlbhVvyFFeT&usp=sharing

Aantal meldingen per provincie



Met 45 meldingen staat Oost-Vlaanderen in 2024 op kop, op de voet gevolgd door de provincie Antwerpen.

Verklaringen



Ontvangen meldingsformulieren waarbij de beschrijving te weinig informatie bevatte of de getuige de vragen van de medewerkers niet beantwoordde spant met 40 meldingen de kroon in 2024. We zien echter ook een opmerkelijke stijging van waarnemingen die aan lichtspots (29 gevallen) kunnen worden toegeschreven, dit ondanks het feit dat het gebruik van dergelijke heldere spots, tenzij vergund, bij wet verboden is.

Overzicht meldingen

- 07-01-2024 Oudenaarde "een cilindervormig voorwerp met knipperlichten" (*Sirius*)
- 09-01-2024 Brussel "3 lichtpunten in formatie met daarachter nog enkele lichten" (*vliegtuig*)
- 09-01-2024 Balen "2 zeer heldere lichten die in de verte weg vlogen" (*F-16 gevechtsvliegtuig*)
- 10-01-2024 Ninove "een zwarte platte driehoek met 2 lichten" (*vliegtuig*)
- 14-01-2024 Gent "een lichtpunt dat lange tijd werd waargenomen" (*Rigel*)
- 15-01-2024 Waanrode "heldere lichtbol die na enkele minuten verdween" (*Venus*)
- 16-01-2024 Kemzeke "verschillende lichtpuntjes in een rechte lijn achter elkaar" (*Starlink satellieten*)
- 20-01-2024 Stekene "een vage witte lichtbol die snel door we wolken vloog" (*lichtspot*)
- 22-01-2024 Sint-Niklaas "een zwart/grijs driehoekig voorwerp" (*gegevens onvoldoende*)
- 26-01-2024 Brasschaat "een oranje V-vorm die traag naar beneden kwam" (*condensspoor*)
- 26-01-2024 Berlijn (Duitsland) "2 witte lichten waargenomen vanuit een lijnvliegtuig" (*stratosfeerballon*)
- 26-01-2024 Tessenderlo "groot voorwerp met veel lichtjes laag boven de horizon" (*Sirius*)
- 27-01-2024 Gent "donkere driehoek met 10-tal lichtjes per zijkant" (*door kunstlicht beschenen vogels*)
- 29-01-2024 Niel "wit lichtpuntje dat ongewone bewegingen maakte" (*lichtspots*)
- 31-01-2024 Niel "kleine lichtbollen die verschillende richtingen uitvlogen" (*lichtspots*)
- 31-01-2024 Erembodegem "3 witte lichten die uit een wolk leken te komen" (*lichtspots*)
- 01-02-2024 Kruikebeke "2 grijze voorwerpen met een lange heldere staart" (*condenssporen*)
- 01-02-2024 Assenede "voorwerp dat leek op een raket die aan het opstijgen was" (*condensspoor*)
- 16-02-2024 Berlare "een 6-tal snel bewegende lichten" (*lichtspots*)
- 18-02-2024 Merksem "zilverkleurig voorwerp dat van ZW richting NO vloog" (*gegevens onvoldoende*)
- 19-02-2024 Diest "een rond object met 3 lichten aan de onderkant" (*vliegtuig*)
- 19-02-2024 Bree "een flitsende witte ster op lage hoogte" (*drone*)
- 02-03-2024 Leuven "witte lichtvlek die heen en weer vloog" (*lichtspot*)
- 02 & 03-2024 Geraardsbergen "een wit licht dat een half uur door de lucht bewoog" (*lichtspot*)
- 04-03-2024 Deinze "driehoekig silhouet met zwakke lichtjes" (*door kunstlicht beschenen vogels*)
- 09-03-2024 Dessel "2 of 3 witte lichten die kriskras door de lucht vlogen" (*lichtspots*)
- 18-03-2024 Goes (Nederland) "wit/geel voorwerp dat snel omhoog vloog" (*sterren*)
- 19-03-2024 Hasselt "5 lichtvlekken die enkele uren bleven stilhangen in de lucht" (*lichtzuilen*)
- 28-03-2024 Bourscheid (Luxemburg) "onbekend object op foto" (*waterdruppel*)
- 31-03-2024 Zutendaal "een witte V-vorm in het noordwesten" (*condensspoor*)
- 01-04-2024 De Panne "een rood knipperlicht dat traag voorbij vloog" (*gegevens onvoldoende*)
- 02-04-2024 Beernem "een donker silhouet met 5 lichten" (*gegevens onvoldoende*)
- 08-04-2024 Zwevegem "grijs bolvormig voorwerp achteraf ontdekt op foto" (*gegevens onvoldoende*)
- 08-04-2024 Kortrijk "een rode lichtbol die snelle bewegingen maakte" (*lensreflectie*)
- 10-04-2024 Antwerpen "groene lichtbol die snel voorbij vloog en verdween" (*meteoor/ruimteschroot*)
- 13-04-2024 Tisselt "witte lichtbol die even boven een wagen bleef zweven" (*gegevens onvoldoende*)
- 14-04-2024 Brussel "foto van een vreemd geluidloos voorwerp" (*door de wind voortbewegend voorwerp*)
- 22-04-2024 Rupelmonde "lichtpunt dat opsteeg en verdween tussen de wolken" (*gegevens onvoldoende*)
- 23-04-2024 Mortsel "een onbekend voorwerp op zeer grote hoogte" (*vliegtuig*)
- 26-04-2024 Brugge "enkele lichten die vreemde bewegingen maakten" (*lichtspots*)
- 26-04-2024 Bredene "een gele vuurbal met een staart van rook" (*lichtkogel*)
- 28-04-2024 Gullegem "felle roze gloed en grote zwarte objecten" (*lichtschijnsel serrecomplexen en wolken*)
- 28-04-2024 Buggenhout "een helder wit object zonder condensspoor" (*door de zon verlicht vliegtuig*)
- 28-04-2024 Deurne "kilometerslange horizontale linten in de lucht" (*kabels koorddanser*)
- 29-04-2024 Wenduine "2 bollen boven elkaar die sterk leken op ballonnen" (*ballonnen*)
- 06-05-2024 Gent "heldere vuurbal die als een kaars uitdoofde" (*lichtkogel*)
- 06-05-2024 Aalter "groot fel licht dat dichterbij kwam en even later verdween" (*vliegtuig*)
- 11-05-2024 Oostvleteren "witte ster die groter werd en daarna verdween" (*gegevens onvoldoende*)
- 16-05-2024 Ekeren "wit langwerpige voorwerp dat sneller vloog dan een vliegtuig" (*vliegtuig*)

17-05-2024 Roeselare "een fluogroene lichtstreep in oostelijke richting" (*laserstraal*)

27-05-2024 Antwerpen "wit licht dat vreemde bewegingen maakte" (*lichtspots*)

27-05-2024 Bree "verschillende ongewone lichtverschijnselen in het zuidwesten" (*lichtspots*)

01-06-2024 Bilzen "een geluidloze antracietkleurige bol die laag voorbij vloog" (*ballon*)

08-06-2024 Leefdaal "3 witte cirkels die heen en weer bewogen in de lucht" (*lichtspots*)

09-06-2024 Westende "5 groene lichtbollen die snel voorbij vlogen" (*gegevens onvoldoende*)

13-06-2024 Roeselare "een plat zwart object aan hoge snelheid" (*insect*)

13-06-2024 Kruibeke "grote witte lichtvlek die ongewone bewegingen maakte" (*lichtspots*)

23-06-2024 Sint-Jan-in-Eremo "ovaalvormig object met een lage snelheid" (*gegevens onvoldoende*)

02-07-2024 Wevelgem "verschillende snel bewegende heldere lichtvlekken" (*lichtspots*)

03-07-2024 Herentals "drie lichtpunten in een driehoekige formatie" (*gegevens onvoldoende*)

08-07-2024 Scheveningen (Nederland) "zwarte stip die versnelde en verdween" (*gegevens onvoldoende*)

08-07-2024 Assebroek "helder witte lichtstip die verschillende richtingen uitvloog" (*drone*)

11-07-2024 Hasselt "vreemd object dat na enkele seconden in de wolken verdween" (*lichtkogel*)

11-07-2024 Herentals "een goudkleurige cilindervorm zonder vleugels" (*meteoor/ruimteschroot*)

14-07-2024 Rieme "langwerpig donker voorwerp achteraf ontdekt op foto" (*insect of vogel*)

16-07-2024 Borgerhout "een geluidloze blinkende sigaarvorm" (*gegevens onvoldoende*)

19-07-2024 Wielsbeke "een ovaalvormig antracietkleurig object" (*gegevens onvoldoende*)

19-07-2024 Overmere "groot ovaalvormig tuig dat aan grote snelheid wegvloog" (*vliegtuig*)

19-07-2024 Boom "een vreemd object boven muziekfestival Tomorrowland" (*vliegtuig*)

20-07-2024 Sint-Niklaas "transparante driehoek met groene lichten" (*gegevens onvoldoende*)

21-07-2024 Ertvelde "een onbekend donker voorwerp naast militair vliegtuig" (*insect*)

22-07-2024 Gent "2 groene lichten met krachtige flitsen" (*drone*)

22-07-2024 Landskouter "verschillende witte lichtflitsen boven enkele wolken" (*lichtspots*)

25-07-2024 Heusden-Zolder "witte lichtbol die achter enkele wolken verdween" (*satellietflits*)

28-07-2024 Glabbeek "een zilverkleurig bolvormig object" (*folieballon*)

28-07-2024 Steenokkerzeel "witte driehoek die traag van west naar zuid vloog" (*lensreflectie en insect*)

29-07-2024 Mazenzele "een bruin rechthoekig voorwerp" (*ballon*)

29-07-2024 Hamoir "wit ovaalvormig object dat plots verdween" (*door de zon verlicht vliegtuig*)

29-07-2024 Hoeselt "een colonne van lichtjes achter elkaar" (*Starlink satellieten en meteoor*)

29-07-2024 Oudenaarde "witte lichtbol die ongewone bewegingen maakte" (*gegevens onvoldoende*)

01-08-2024 Gent "wit lichtpunt dat zigzaggend door de lucht bewoog" (*gegevens onvoldoende*)

01-08-2024 Hoboken "een grijze bal die richting het oosten vloog" (*ballon*)

05-08-2024 Sprimont "een formatie van heldere witte lichten in de lucht" (*reflectie lampen in venster*)

05-08-2024 Vresse-sur-Semois "een sliert van ongeveer 25 lichtjes" (*Starlink satellieten*)

06-08-2024 Zevergem "3 lichtpuntjes in een driehoekige formatie" (*gegevens onvoldoende*)

08-08-2024 Beerse "5 witte lichtvlakken die bleven stilhangen in de lucht" (*gegevens onvoldoende*)

09-08-2024 Tienen "wit voorwerp dat kronkelende bewegingen maakte" (*drone*)

10-08-2024 Geluwe "verschillende donkere objecten en een lichtbol" (*insecten, vliegtuig en lensreflectie*)

10-08-2024 Genk "enkele witte strepen die leken stil te hangen in de lucht" (*condenssporen*)

11-08-2024 Poperinge "opstijgende gekleurde bollen die plots verdwenen" (*LED-ballonnen*)

11-08-2024 Zwankendamme "enkele vreemde lichtgevende voorwerpen" (*gegevens onvoldoende*)

12-08-2024 Muizen "helder object dat een U-bocht maakte rond een ster" (*gegevens onvoldoende*)

12-08-2024 Antwerpen "een ellipsvormig geel/oranje voorwerp" (*maan*)

15-08-2024 Wervik "3 witte lichtpuntjes die bleven stilhangen in de lucht" (*astronomisch*)

16-08-2024 Zele "een lijn van 8 lichten op video van deurbelcamera" (*insect*)

22-08-2024 Wilrijk "wit rond voorwerp dat van west richting zuid vloog" (*gegevens onvoldoende*)

25-08-2024 Genk "enkele lichtstipjes die ongewone bewegingen maakten" (*gegevens onvoldoende*)

26-08-2024 Laakdal "2 lichtpuntjes die even rond elkaar vlogen" (*gegevens onvoldoende*)

27-08-2024 Harelbeke "witte lichtbol die aan hoge snelheid voorbij vloog" (*gegevens onvoldoende*)

30-08-2024 Tildonk "bewegende lichtstippen in een cirkelvormig patroon" (*lichtspots*)

31-08-2024 Sint-Gilles-bij-Dendermonde "een donker driehoekig object" (*Verhees delta*)

september 2024 **Gentbrugge** "grote ster die ongewone bewegingen maakte" (*gegevens onvoldoende*)

01-09-2024 **Turnhout** "groen driehoekig voorwerp met geluid van propeller" (*Verhees delta*)

02-09-2024 **Rotselaar** "een fel wit object hoog in de lucht" (*door de zon verlicht vliegtuig*)

04-09-2024 **Tongeren** "onbekend donker voorwerp dat rechthoekig voorbij vloog" (*gegevens onvoldoende*)

07-09-2024 **Sint-Katelijne-Waver** "een reeks heldere witte lichtvlekken naast elkaar" (*lichtspots*)

07-09-2024 **Wilsele** "bewegende wazige witte lichten boven de wolken" (*lichtspots*)

07-09-2024 **Tongeren** "enkele wit/gele lichtflitsen op de wolken" (*lichtspots*)

07-09-2024 **Herent** "3 lichten die onregelmatige bewegingen maakten in de lucht" (*lichtspots*)

07-09-2024 **Wilsele** "3 groene lichtbollen die cirkelvormige bewegingen maakten" (*lichtspots*)

07-09-2024 **Melle** "3 witte lichten die even rond elkaar draaiden en verdwenen" (*lichtspots*)

09-09-2024 **Essen** "snelle grote verplaatsingen van 3 lichtbundels" (*lichtspots*)

12-09-2024 **Drielandenpunt, Vaals** "een 9-tal heldere lichtpuntjes" (*gegevens onvoldoende*)

13-09-2024 **De Pinte** "een donkergrijs voorwerp dat ter plaatse bleef hangen" (*vliegtuig*)

16-09-2024 **Bredene** "2 lichten die ongewone bewegingen maakten" (*gegevens onvoldoende*)

17-09-2024 **Bever** "object met wit/gele lichten en rode knipperlichten" (*vliegtuig*)

28-09-2024 **Opitter** "witte lichtbollen die cirkelvormige bewegingen maakten" (*lichtspots*)

28-09-2024 **Desteldonk** "5 lichtgevende objecten die in een wolk verdwenen" (*gegevens onvoldoende*)

29-09-2024 **Sint-Kruis** "2 driehoeken met 6 of 8 lichten aan de zijanten" (*door kunstlicht beschenen vogels*)

05-10-2024 **Hamont** "verschillende wit/gele heldere strepen in de lucht" (*condenssporen*)

07-10-2024 **Kruishoutem** "5 lichtbollen die heen en weer bewogen" (*lichtspots*)

08-10-2024 **Eke** "een rond zwart platform met rode knipperlichten" (*vliegtuig*)

08-10-2024 **Liedekerke** "3 lichtpunten in een driehoekige formatie" (*vliegtuig*)

08-10-2024 **Voorde** "2 wazige lichtbollen achter enkele wolken" (*lichtspots*)

10 of 17-10-2024 **Dadizele** "iets wat leek op een vliegtuig zonder vleugels" (*vliegtuig*)

11-10-2024 **Zandhoven** "van kleur veranderende lichtbol die lange tijd bleef stilhangen" (*Jupiter*)

11-10-2024 **Evergem** "ongewone heldere streep in de lucht" (*condensspoor*)

15-10-2024 **Roeselare** "een langwerpige licht dat leek stil te hangen" (*vliegtuig*)

15-10-2024 **Aalter** "zeer helder lichtpunt met verschillende kleuren" (*maan*)

16-10-2024 **Merksem** "verschillende vreemde lichtjes aan de hemel" (*gegevens onvoldoende*)

16-10-2024 **Machelen** "rond object met een donkere oranje/rode kleur" (*gegevens onvoldoende*)

17-10-2024 **Tienen** "dansende blauwe vlekken in de lucht" (*lichtspots*)

23-10-2024 **Jabbeke** "een grote ronde schotel van 2 tot 3 meter" (*helikopter*)

23-10-2024 **Sint-Katelijne-Waver** "van kleur veranderende flitsende lichten" (*gegevens onvoldoende*)

25-10-2024 **Schilde** "een lichtflits die drie keer zo fel was als een ster" (*meteoor/ruimteschroot*)

26-10-2024 **Melsele** "een ovaalvormig toestel met 8 heldere lichten" (*gegevens onvoldoende*)

28-10-2024 **Meulebeke** "een grote blauwe cirkel en een lichtbol" (*gegevens onvoldoende*)

28-10-2024 **Leopoldsburg** "een ketting van 9 bewegende sterren op een rij" (*Starlink satellieten*)

31-10-2024 **Merksem** "helder voorwerp dat 45 minuten werd waargenomen" (*Arcturus*)

31-10-2024 **Wezembeek-Oppem** "een ketting van verschillende lichtstippen" (*Starlink satellieten*)

31-10-2024 **Roosdaal** "rij van lichtjes die langzaam door de lucht bewoog" (*Starlink satellieten*)

02-11-2024 **Harelbeke** "een helder lichtverschijnsel" (*in behandeling*)

05-11-2024 **Laakdal** "een geruisloze donkere driehoek met afgeronde hoeken" (*gegevens onvoldoende*)

11-11-2024 **Balen** "een wit object dat rare bewegingen maakte" (*gegevens onvoldoende*)

11-11-2024 **Pelt** "een reeks aan- en uitgaande heldere lichten" (*lichtspots*)

12-11-2024 **Staden** "een rode lichtbol die plots verdween" (*meteoor/ruimteschroot*)

15-11-2024 **Massemen** "een donkere vlek die bleef stilhangen in de lucht" (*gegevens onvoldoende*)

16-11-2024 **Borsbeek** "2 onbekende lichtvlekken achteraf gezien op foto" (*lensreflectie*)

16-11-2024 **Meerhout** "een zwart driehoekig plat object" (*Verhees delta*)

16-11-2024 **Balegem** "9 heldere witte lichten in de wolken" (*lichtspots*)

20-11-2024 **Lille** "wit geluidloos object dat aan enorm hoge snelheid verdween" (*lensreflectie*)

21-11-2024 **Sint-Truiden** "een zwarte driehoek in zuidwestelijke richting" (*Verhees delta*)

22-11-2024 **Poperinge** "helder lichtpunt dat vreemde bewegingen maakte" (*gegevens onvoldoende*)

23-11-2024 Moorsel "plat rechthoekig wit licht dat even later verdween" (*vliegtuig*)
24-11-2024 Bornem "een donker kogelvormig object dat vrij snel voorbij vloog" (*gegevens onvoldoende*)
26-11-2024 Lovendegem "10 identieke lichtblauwe bollen achter elkaar" (*Starlink satellieten*)
26-11-2024 Dudzele "foto van iets wat leek op een zwart gat in de wolken" (*in behandeling*)
29-11-2024 Herne "een grote vurige oranje lichtbol" (*meteoor/ruimteschroot*)
03-12-2024 Helchteren "2 identieke ronde vormen boven elkaar" (*reflectie verlichting in venster*)
15-12-2024 Antwerpen "helder lichtpunt dat sterk leek op een ster" (*Sirius*)
16-12-2024 Berchem "bolvormig wit licht in westelijke richting" (*Venus*)

Uitgelicht

In dit hoofdstuk geven we een selectie van de interessantste meldingen die het afgelopen jaar bij het meldpunt binnenkwamen en uitgebreider werden nagekeken door onze medewerkers. In sommige gevallen gaat het over meldingen met foto- en/of videomateriaal. In andere gevallen betreft het enkel waarnemingen waarvoor niet meteen een pasklare verklaring voorhanden was. De beschrijving van de waarneming is de letterlijke weergave van het op onze website ingevulde meldingsformulier door de getuige.

Een compilatie van alle video's uit 2024 kan u bekijken op: <https://youtu.be/cv4lY254oOM>

juli 2022, Koninksem (Limburg), rond 11u

Beschrijving van de waarneming door de getuige:

"Doe nu pas melding, omdat ik nu pas gezien heb op uw website dat er nog meldingen zijn geweest van groene bollen..."

Ik ben amateur astronoom vanaf ik 12 jaar was (nu 64), dus ken echt verschil tussen vb. venus etc...en een ufo....:) Ik heb trouwens eens ooit op een nacht een vuurbol (meteoret) zien neerkomen op nog geen 100 meter van mij vandaan op een akker. Ik heb zelfs het rookspoor gezien en zelfs geroken alsook het suizen ervan gehoord...(was geen vuurwerk fusee....midden in een veld ver weg uit bebouwing....echt een (micro) meteoriet....:)) Dit even ter verduidelijking, om aan te tonen dat ik ervaring heb met kijken naar de hemel.

Goed dan naar Juli 2022.... Ik wandelde met de hond in Koninksem aan de Romeinse tumulus vlak langs de Romeinse Kassei. Er was een goed voelbare wind uit het W tot Z-W. Ik had geen telefoon bij me omdat ik slechts een T-shirt en broekje zonder zakken aan had (tamelijk warme dag). De lucht was sluijer bewolkt en er vormde zich een melkachtige bewolking over gans de lucht. Hoge bewolking omdat de vliegtuigen van Bierset hier nog onder de bewolking vlogen. De lucht was erg "scherp", zodat de vliegtuigen er heel fel tegen contrasteerde...mooi om te zien. Plots zag ik uit het N-O vanuit de richting Luikersteenweg (of daaromtrent) te Tongeren een donkere bol afsteken tegen die witte hemel. Afstand, ongeveer 2km in vogelvlucht. Ik dacht eerst aan vliegtuig, maar zag geen vleugels, dan maar een heli dacht ik die recht op mij afvloog en die vaak een ronde neus hebben. Wel nog steeds geen lawaai, maar ja de wind kwam ook wel recht uit tegenovergestelde richting, dus ik dacht "ik zal hem dadelijk wel horen. Snelheid moeilijk in te schatten op dat moment omdat hij nl. recht op mij afkwam. Maar hij was binnen een 5-tal seconden al aangekomen exact naast de tumulus. Erg snel dacht ik nog! Maar.....ik stond op een 50-tal meter van de tumulus op de veldweg en dat ding stopte toch wel zeker tussen mij en de Tumulus in en bleef stil in de lucht hangen. Toen zag ik wat het was (tenminste dat dacht ik toch eerst) een ballon gevuld met helium die door de wind was meegevoerd. Maar wacht even....de wind kwam dus wel uit exact de tegenovergestelde richting???? En nu hing hij

compleet stil in de lucht op nog geen 20 meter van mij vandaan op een hoogte van een tiental meter ongeveer. Hij was mat pastel groen van kleur en zo groot als een basketbal. Er waren wel schakeringen in de groene kleur te zien. Er waren geen openingen, vensters, uitlaten, inlaten, uitstulpingen, propellers, lampen, pinkers etc.... te zien. Het was gewoon een perfecte sfeer. Er was geen touwtje aan en er was ook geen uiteinde (waarlangs een ballon wordt opgeblazen...) aan te zien??? En ik zag elk detail want hij was zo dichtbij en mijn ogen zijn perfect (geen bril). Ik wist uiteraard dat dit geen ballon kon zijn, want ballons vliegen niet tegen de wind in en stoppen niet plots in het midden van de lucht om daarna weer te versnellen! Na een 15 tal seconden daalde hij recht naar beneden tot op een hoogte van 2 meter en ging heel langzaam richting Z-W, en toen hij na een 50tal meter verder boven het graan kwam ging hij nog omlaag tot rakelings boven het graan. Hij versnelde toen geleidelijk aan en volgde het reliëf van de golvende velden hier perfect tot hij uit het zicht verdwenen was. De totale waarneming schat ik zo rond de vijf minuten maximaal. Heb hier alle mogelijke scenario's zitten bedenken wat dit in godsnaam kon geweest zijn, maar kan er echt geen enkele verklaring voor vinden. In groene mannetjes die aan lichtsnelheid naar hier komen geloof ik niet :) Maar als dit van hier ergens op aarde komt, zijn er toch wel technische hoogstandjes waarvan jan met de pet op duidelijk niet op de hoogte is :)"

Onze bevindingen

Deze melding werd uitgelicht vanwege de gedetailleerde beschrijving en de nabijheid van het waargenomen object. Bovendien maakt de melder een betrouwbare, niet vooringenomen indruk en was hij bereid op onze bijkomende vragen te antwoorden. Helaas ontbreekt een exacte datum, hetgeen specifieke opzoeken bemoeilijkt. Een ander probleem dat we vaker zien is de tijd tussen waarneming en melding. Misschien is het verhaal in de twee jaar tijd die verstreken zijn - en na een aantal opmerkingen van vrienden, familie of kennissen dat het wel een drone zal zijn geweest - wat opgesmukt en bijgekleurd. Wij zijn het eens met de getuige dat het onwaarschijnlijk is dat hij een ballon voorbij zag vliegen.

De waarneming vond plaats bij een historisch monument, een Romeinse tumulus in de buurt van Tongeren die regelmatig in beeld wordt gebracht door met camera's uitgeruste drones. Een aantal van die filmpjes zijn makkelijk op internet te vinden, maar helaas zonder datum (en zonder wandelaar met hond op de veldweg ernaast). Bolvormige drones zijn al langere tijd op de markt in diverse afmetingen en kleuren (zie bijv. de getoonde afbeeldingen behorend bij de Google zoekopdracht "ball-shaped drone" of "flying ball"), terwijl het beschreven vlieggedrag typisch is voor een drone. Het strookt volledig met dat van de internet video's van de tumulus (duikvlucht naar de tumulus en daar dan blijven filmen). Derhalve was onze eerste indruk dan ook dat de melder getuige was van zo'n "fly by" operatie. Mocht het gebeuren op een andere willekeurige plek hebben plaatsgevonden (zonder historische, toeristische, bezienswaardige, enz. betekenis), dan zou deze melding een hogere vreemdheid hebben.

Er zijn echter enkele elementen die de drone uitleg weerspreken. De getuige is pertinent wat betreft het ontbreken van geluid. Ook de beschrijving van het object ("*er waren geen openingen, vensters, uitlaten, inlaten, uitstulpingen, propellers, lampen, pinkers etc.... te zien. Het was gewoon een perfecte sfeer*") pleit niet echt in het voordeel van een bolvormige drone met camera.

De volgende vragen werden aan de getuige gesteld:

(1) Is het u nog mogelijk om de datum preciezer te achterhalen? Misschien noteerde u het voorval destijds in een agenda of misschien herinnert u zich dat de waarneming kort voor of na een verjaardag of een ander evenement plaatsvond (de Nationale Feestdag bv.). Of misschien kan het

zeker niet die of die dag zijn geweest omdat u dan die specifieke wandeling niet kan hebben gemaakt.

(2) U schrijft geen geluid te hebben gehoord. Acht u het mogelijk dat zulks komt door een externe oorzaak (veel verkeer op de baan, last van hardhorigheid, te sterk gefocust op het object), of bent u er pertinent zeker van dat het object geen geluid produceerde?

Het antwoord liet niet lang op zich wachten. De getuige schreef:

- 1) *Neen, "juiste" datum is niet meer te achterhalen! Ik weet wel nog zeker dat het op een Zondag was in Juli 2022 in de late voormiddag. Er waren 5 Zondagen in Juli dat jaar, dus was het één van deze 5 dagen.*
- 2) *Gegarandeerd geen geluid. Was in het veld ver genoeg van de weg, zodat auto's niet of nauwelijks te horen waren. Ik heb een perfect gehoor. Ben er 100% zeker van dat ik het zou gehoord hebben mocht dat ding geluid hebben gemaakt...tenzij op een zeer lage of hoge frequentie die buiten het bereik van het menselijk gehoor valt uiteraard. (Hond reageerde ook niet erop...en die horen hogere tonen...)*

Wat betreft de datum, in onze archieven zijn geen andere waarnemingen van een groene bol die op een zondagvoormiddag in juli 2022 nabij Tongeren zou zijn gezien.

De getuige beschrijft het object, relatieve afstanden en het tijdsverloop van het gebeuren in groot detail, terwijl de actuele waarneming al zo'n twee jaar eerder was. Het is gekend dat het menselijk geheugen geen "harde schijf" is waarop gegevens worden opgeslagen die op elk moment ongewijzigd opgevraagd kunnen worden. Hoe langer geleden, hoe meer er een proces van in- en aanvulling plaatsvindt dat gevoed wordt door post-hoc interpretaties, nieuwere indrukken en ervaringen. Een voorbeeld is dat het als "basketbal" beschreven object bij het begin van de gebeurtenis al op zo'n 2 kilometer afstand zichtbaar was, hetgeen behoorlijk ver is voor zo'n relatief klein voorwerp. In deze context is het wellicht ook mogelijk dat de gerapporteerde "*schakeringen in de groene kleur*" in feite (smalle) spleten in de wand van het object waren, die in de richting van een bolvormige camera drone kunnen wijzen.

Mocht het een drone zijn geweest, dan is het opmerkelijk dat de melder ondanks zijn goede gehoor geen geluid geregistreerd zegt te hebben. Echter, naar onze ervaring komt dit wel vaker voor bij waarnemingen die we aan drones en helikopters kunnen toeschrijven. Vermoed wordt dat sommige getuigen die onverwacht met iets voor hen bijzonder ongewoons worden geconfronteerd zo sterk visueel gefocust zijn dat ze niet letten op het geluid, en er dan achteraf van overtuigd zijn dat er geen geluid was. Als voorbeeld valt hierbij te denken aan enkele meldingen van een Verhees delta (een exotisch uitziend deltavormig sportvliegtuigje) waarbij de getuige geen geluid had gehoord, terwijl zo'n toestel zeer luidruchtig is, en veel meer geluid produceert dan een normaal sportvliegtuig.

Al met al zijn er een aantal argumenten om te concluderen dat de getuige een drone heeft gezien. Hij is er echter zelf van overtuigd dat er die dag iets anders op korte afstand bij hem voorbij kwam. Mede hierdoor hebben we besloten dat het de voorkeur geniet om deze melding niet van een specifieke verklaring te voorzien. Voor een klassering als "onverklaard" is de melding van te lage vreemdheid (één getuige, geen precieze datum, nabijheid historisch monument) en wijst het vlieggedrag te sterk in de richting van een drone.

Evaluatie: gegevens onvoldoende

09-09-2023, Wetteren (Oost-Vlaanderen), 20u30

(video: <https://youtu.be/4C5bu69QQIA>)



Beschrijving van de waarneming door de getuige:

“op 9/9/2023 en om 20:00 . IK STOND OP MOLENSTRAAT IN WETTEREN MET MIJN PAPA EN BROER . OM 20;30UUR VERSCHEEN DIT VREEMDE LICHAM PLOTSELING EN OP DEZE ZEER LAGE HOOGTE VAN DE GROND .. WE VOELDEN ONS VERSUFT DOOR DIT VLIEGENDE LICHAM.. HET BLEEF BIJNA EEN PAAR SECONDEN STAAN . TOEN MAAKTE HET EEN CIRKELVORMINGE BEWEGING EN VLOOG MET EEN WAANZINNIGE SNELLHEID EEN RICHTING .. IK PAKTE MIJN TELEFON EN MAEKETE EEN VIDEO.. MAAR HET DUURDE EVEN VOORDAT DIT LICHAMAFWEZIG WAS... ER IS EEN KORTE VIDEO DIE IK NU

IN MIJNBEZIT HEB.. IK VERZEKEERE JE DAT DE OBJECT EEN VREEMDE VORM HAD HET WAS GEKARTELD AAN DE ONDEKANT EN OVER DE HELE BAAN VAN DE BAAN EN IN HET MIDDEN VAN DE BODEM ZIT EEN HEEL KLEIN LAMPJE ...”

Onze bevindingen

Dé video van 2023 was zonder twijfel deze die op 9 september van dat jaar gemaakt werd in het Oost-Vlaamse Wetteren. Op de beelden is iets te zien dat doet denken aan een vliegende schotel en na twee seconden verdwijnt achter een dakrand. Drie mensen van dezelfde familie zouden het object om 20u31 hebben waargenomen.

We vonden de zaak voldoende interessant om een plaatsbezoek op touw te zetten. Dit echter zonder verder contact met de kroongetuige en maker van de video, want die had op een gegeven ogenblik niets meer van zich laten horen.

Op 26 juli 2024 trokken twee medewerkers van het meldpunt richting Wetteren. Bovenaan de agenda stond een bezoek aan de zaak Pizza Heat die gevestigd is aan de Molenstraat 95. Voor die deur werd de bewuste video genomen. Bij navraag bleek de uitbater van de zaak nergens van te weten. Hij is nochtans formeel: “Die zaterdagavond was ik zeker aan het werk in de pizzeria”. Een 40-tal “Oproepen tot getuigen” werden bij Pizza Heat achtergelaten in de hoop dat regelmatige bezoekers zich iets van het voorval herinnerden en het meldpunt zouden contacteren. Ook in de brievenbussen van de nabijgelegen flatgebouwen werden een 30-tal oproepen gedeponereerd.

Daarna trokken de medewerkers richting café 't Geheim op de hoek van de Molenstraat en de Collegiebaan, maar ook daar vingen ze bot. Niemand had iets over de UFO gehoord. Ook hier werden enkele oproepen achtergelaten.

In de loop van het onderzoek bleek dat iemand als reactie op de TikTok-video (de getuige had de video immers kort na de opname op dit platform gepost) had geschreven dat ze “da van in Wetteren” ook gezien had. Er konden drie Wetterse families aan de naam gelinkt worden. Ook daar werd een oproep in de brievenbus gestopt.

Tot slot werd langsgesgaan bij de politie van Wetteren. De maker van de video beweerde in zijn oorspronkelijke mail aan het meldpunt dat “de police departements” al “151 meldingen” hadden binnengekregen. Die “151 meldingen” bleek echter het aantal meldingen te zijn dat het meldpunt sinds het begin van het jaar op dat moment had ontvangen. Het was dan ook niet zeker dat één van de getuigen daadwerkelijk contact had opgenomen met de politie. De politieagente die met de medewerkers van het meldpunt sprak was zo vriendelijk om de kwestie bij de politiechef aan te kaarten. Ook hij had niets over de UFO boven Wetteren gehoord. Er werd nog voorgesteld door de agente om een officiële vraag te richten tot het Algemeen Secretariaat. Dit lijkt ons echter weinig zinvol.

Op de plaats van de waarneming werden foto's genomen en metingen verricht die toelaten de hoogte van het gebouw waarboven de UFO verdween beter te bepalen. Eén van de mogelijkheden was dat er een weggewaaid terrasparasol verantwoordelijk was voor de waarneming. Tijdens het plaatsbezoek werden dergelijke grote, donkerkleurige parasol's gezien nabij het openluchtwembad. Misschien waren ze daar vorig jaar een exemplaar kwijtgespeeld. Spijtig genoeg was het zwembad op het ogenblik van het plaatsbezoek gesloten om deze vraag te kunnen voorleggen.

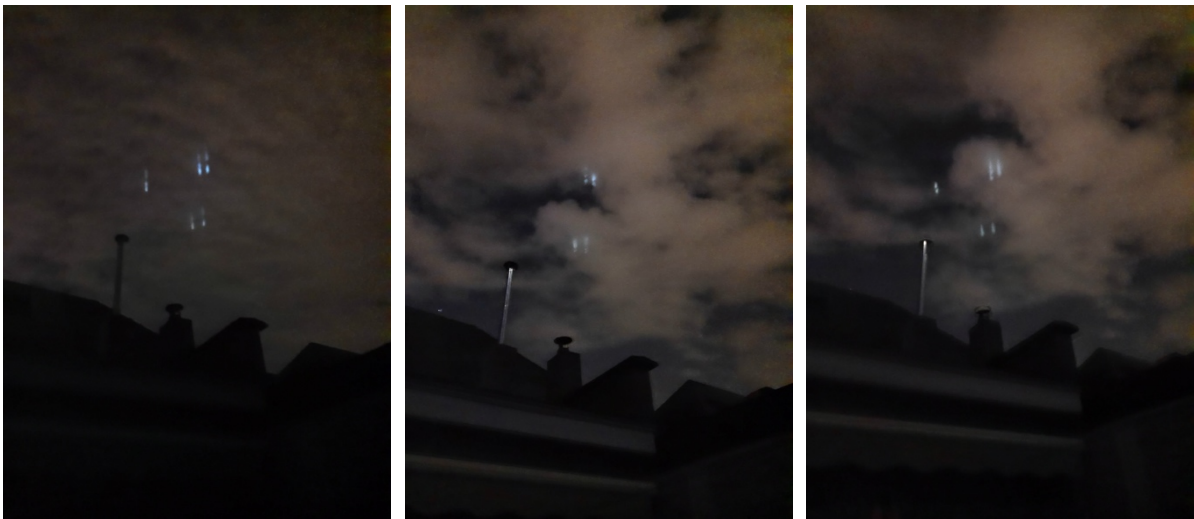
Hoogte van het gebouw waarachter de UFO verdween bleek 8,26 m te zijn. Daar moet ongeveer 1,50 m vanaf worden getrokken voor de veronderstelde hoogte van de gsm boven de grond, wat een hoogte van 6,76 m geeft. De breedte van de straat is 21,10 m. Afstand van de maker van de video tot

het gebouw moet ongeveer 21 m geweest zijn. Lengte van de zichtlijn bedroeg afgerond 22 m. De elevatie van de dakrand komt daarmee op 17,89°. De zichtbare kant van de schoorsteen rechts van de UFO meet 0,73 m, de witte regenpijp waar de UFO bij het begin van de video boven vliegt is 0,10 m breed. Respectievelijke hoekgroottes van die twee objecten zijn bijgevolg 1,90° en 0,26°. De hoekgrootte van de UFO moet dus ongeveer 0,47° zijn geweest. Als het object zich ter hoogte van de dakrand bevond (afstand 21 m, hoogte 6,76 m), zou dat betekenen dat de UFO niet groter was dan de helft van een normale wioldop (36 cm).

Spijtig genoeg konden we door het ontbreken van gedetailleerde, laat staan aanvullende getuigenissen geen sluitende verklaring op deze melding kleven. Er kwam bv. geen enkele reactie op de tientallen "Oproepen tot getuigen" die tijdens het plaatsbezoek werden verspreid. Vooral het feit dat de getuige het naliet zijn medewerking aan het onderzoek te verlenen en de waarneming tevens zeer kortstondig was zijn we de mening toegedaan dat "gegevens onvoldoende" beter op z'n plaats is als evaluatie dan "niet verklaard". Mocht later nog een onafhankelijke getuigenis opduiken, dan kan uiteraard nog steeds het dossier heropend worden.

Evaluatie: gegevens onvoldoende

19, 20 en 21-03-2024, Hasselt (Limburg), 3u11 (19/3), 1u37 (21/3)



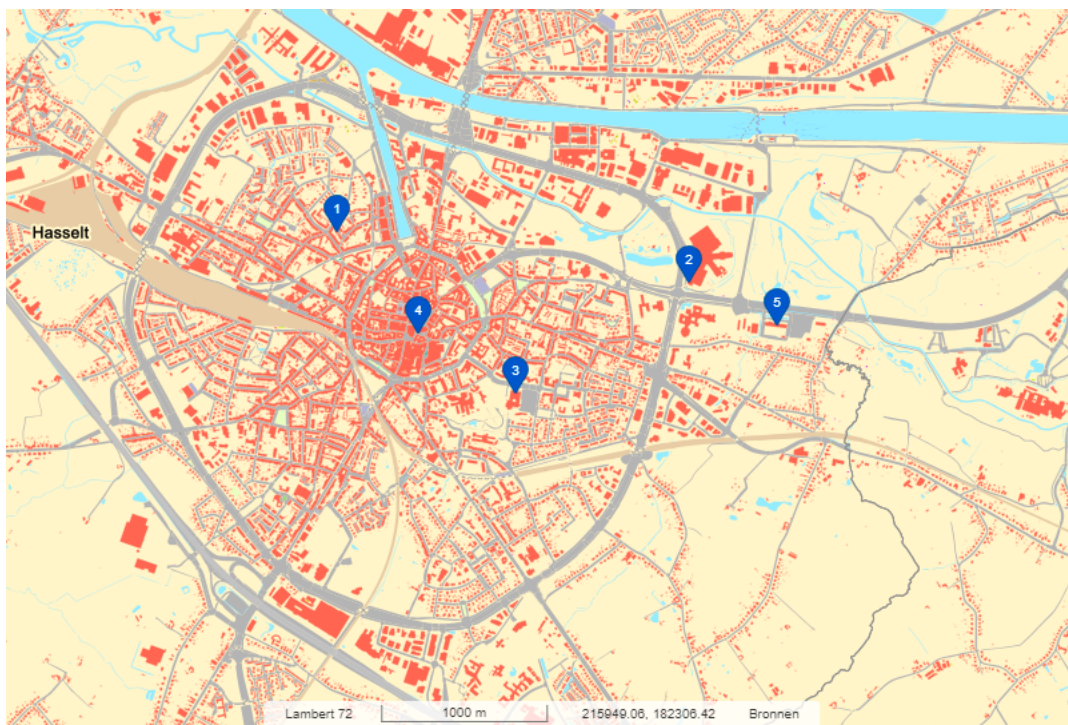
Beschrijving van de waarneming door de getuige:

"Plots zag ik (rond 2uur 's nachts) ronde heldere vlekken aan de hemel. Er was boven aan een groep van vijf in de vorm van een vierkant, daaronder een groep van vier en daaronder nog twee of drie ronde heldere vlekken. Links daarvan was er ook nog een groep van drie. Na enkele minuten gingen de ronde vlekken over in strepen. Ze bewogen niet, maar verdwenen na enkele uren.. De volgende nacht waren ze er weer, maar minder. Ik stuur enkele foto's via UFO meldpunt."

Onze bevindingen

De “ronde heldere vlekken aan de hemel” waarover de getuige spreekt, deden ons snel in de richting van naar boven gericht lichtspots denken, eerst als ronde vlekken op de lage bewolking daarna als verticale lichtzuilen in hoge bewolking. De zuilen worden veroorzaakt door naar beneden vallende ijskristallenplaatjes die een doorschijnende spiegelende nevel vormen. Veel twijfel over de uitleg voor de waarneming was er niet, maar omwille van de kwaliteit van het beeldmateriaal leek het ons een uitdaging om de verantwoordelijke voor de lichteffecten te achterhalen. Wim van Utrecht en ad hoc medewerker Dave Daems zetten hun tanden in de zaak.

Op een kaart van Hasselt werd de waarnemingsplaats (1) aangeduid alsook de mogelijk kandidaten die het verschijnsel veroorzaakt kunnen hebben, t.w.: discotheek Versuz (2), het Cultureel Centrum (3), de Sint Quintus kathedraal (4) en Kinopolis Hassel (5).



De lange duurtijd en de schikking van de lichten, deed denken aan lichtmasten op een industrieterrein of sportstadion. Kinopolis of Versuz konden niet meteen worden uitgesloten, maar in een nacht van maandag op dinsdag verwacht je daar niet veel activiteit van eventuele evenementen of feestelijkheden.

De kathedraal zit waarschijnlijk te dichtbij (750 m). Als de lichten daar vandaan kwamen, zouden de zuilen dicht bij het zenit zijn gezien en eerder een stervormig patroon hebben gevormd. Hetzelfde geldt voor lichtbronnen bij het Cultureel Centrum. Vermoedelijk bevinden die zich allebei te veel naar het zuiden om als bron van de lichtzuilen ten kunnen aangeduid worden.

In de wetenschap dat de weersomstandigheden geschikt waren voor de verschijning van lichtzuilen, werd gekeken of er ook elders in de Lage Landen zijn geweest. Dat blijkt inderdaad zo te zijn. Volgens de website van UFO-meldpunt Nederland werden diezelfde nacht lichtzuilen gefotografeerd in Delft (<https://ufomeldpunt.nl/melding/17959-lichtstreep>) en de nacht erop in Harderwijk (<https://ufomeldpunt.nl/melding/17961-lichtgevende-streep-zoals-zaltbommel-te-zien-in-harderwijk>).

Bijkomende vragen werden naar de getuige gezonden in de hoop de zo exact mogelijk waarnemingsrichting te kunnen bepalen. Uit het antwoord van de getuige bleek de opgegeven kijkrichting die op het formulier van het meldpunt was ingevuld (ZO) niet helemaal correct te zijn. In zijn antwoord schrijft de getuige:

“Ik heb het zo goed als ik kan aangeduid (zie bijlage). Ik wil nog toevoegen dat deze lichten er 4 nachten achter elkaar hebben gestaan gedurende enkele uren. Daarna heb ik ze niet meer gezien. Ik kan daarvoor geen enkele verklaring bedenken. De eerste keer dat ik ze zag waren ze het spectaculairst (rond of bolvormig en in 'groepen'), maar ik was te verbaasd om onmiddellijk te reageren en mijn GSM te nemen om ze te fotograferen. Na enkele minuten waren ze overgegaan in die 'lichtstrepes' die ge op de foto's ziet. Waar ze aan de hemel stonden, was - denk ik - tussen het oosten en het zuiden (ik ben niet zo goed in het bepalen van windrichtingen).”



Over de datum van de waarneming schreef de getuige nog:

“Ja, dat klopt, maar ik weet natuurlijk niet of ze er voor 19 maart ook al waren. De eerste dag toen ik die ronde of bolvormige lichtvlekken zag, waren ze ook met meer als de volgende dagen. Na 22 maart heb ik ze niet meer gezien (en ik heb zeker nog zeven dagen of beter gezegd nachten, rond hetzelfde uur gekeken.”

De ster die op twee van de foto's links net boven de dakrand uitkomt is dan Vega geweest. Die zat op het tijdstip dat twee van de meegestuurde foto's werden gemaakt, namelijk 21 maart om 1u37, op azimut 65° (ONO) en hoogte 31°. Daaruit kunnen we afleiden dat de gefotografeerde lichten zich op een azimut van ongeveer 80° en een elevatie van ongeveer 45° (midden van de configuratie) hebben bevonden. Op basis van die posities werd een poging gedaan om de afstand tussen de camera en de bron van de lichtzuilen te bepalen.

Hierbij werd er vanuit gegaan dat de twee zuilen onderaan zich op 38° hoogte bevonden en weerkaatsen tegen de bewolking op een hoogte tussen de 2km en 6km hoogte. Dat maakt dan dat

de bron zich bevindt tussen de 2,5km en 7,5km. De bron van deze lichtzuilen zou zich bijgevolg op de rode lijn in onderstaande luchtfoto moeten bevinden.



In die richting zijn kandidaten genoeg te vinden, te beginnen met een terrein achter het Scheepvaartplein op 0,5 km van de Eeuwfeestraat nr. xx. Naast verschillende lichtmasten staat (of stond) daar ook een stelling. Verder is er de Sportschool aan de Vildersstraat op 1 km, het Kapermolen skatepark op 1,2 km (deze is echter te zuidelijk gelegen), de parking van Sport Vlaanderen Hasselt op 1,6 km, het Plospla Indoor/Trixxo Arena complex op 2,2 km (eveneens te zuidelijk), en Kinopolis op 2,7 km (nóg zuidelijker en dus zeker niet wat we zoeken). Daarna volgen tientallen bedrijven op het industrieterrein van Genk op 9 km en ver daar voorbij. Op al die plaatsen staan lichtmasten die bovenaan niet of nauwelijks afgeschermd zijn. Ook is er veel verlichting op de bruggen en sluisen van het Albertkanaal.

Aangezien de getuige schreef dat het meestal om "bollen" ging, en dus niet om lichtzuilen maar wellicht gewoon het schijnsel van omhoog gerichte schijnwerpers op lage wolken, zou je bij vaste verlichting wel verwachten dat de bollen vaker opduiken.

Wat daarbij opvalt is dat niemand anders in de regio Hasselt deze lichten heeft gemeld.

De verklaring van "lichtzuilen" werd aan de getuigen voorgelegd. De reactie van de man luidde:

"Bedankt. Het blijft voor mij vreemd waarom ze plots verschijnen, van vorm veranderen en na enkele uren verdwijnen. Ik heb ze ook niet meer gezien."

Vormveranderingen bij lichtzuilen zijn te wijten aan variaties in de vorm van de ijskristallenwolk. We spreken niet over een perfect gladde spiegel maar over doorschijnende sluiers van miljoenen naar beneden dwarrelende ijskristallenplaatjes. De concentraties van de spiegellende ijskristallen binnenin zo'n wolk zijn niet overal hetzelfde. Dat betekent dat als we kijken naar het smalle segment van de hemel waaronder de lichtbron zich bevindt, bepaalde delen van de zuil helderder en dan weer minder helder zullen oplichten. Allemaal mooi te zien in deze schitterende time lapse video: <https://www.youtube.com/watch?v=EgqxmAJ06BQ> (wel een 40-tal seconden wachten voor de zuiltjes opduiken).

De hoogte waarop een ijskristallenwolk zich bevindt kan in de loop van de avond ook variëren. Zakken de sluiers naar beneden, dan komen de zuilen ook lager te zitten.

Het verdraaien van een lamp gaat enkel zorgen voor een zwakker of helderder spiegelbeeld, afhankelijk van de hoeveelheid licht die de spiegelende wolk bereikt (de lamp moet wel voor een deel naar boven gericht blijven). Alleen als de lampen zelf worden verplaatst (bijvoorbeeld sky tracers op rijdende vrachtwagens of heldere lampen op vissersboten), gaan de lichtzuilen zich mee verplaatsen, maar vanwege de grote afstanden gaat dat slechts over zeer kleine hoeken gebeuren.

Het verschijnen en verdwijnen verklaart zich logischerwijs op twee manieren: spots die aan en uit worden gezet, of wolkenluiers die zich vormen of oplossen door veranderde weersomstandigheden (weinig wind en koude temperaturen zijn essentieel).

Het is niet ongewoon dat de getuige de lichtzuilen achteraf niet meer heeft waargenomen. Het is en blijft een zeldzaam fenomeen. Dat is dan ook een van de redenen waarom deze waarneming de interesse van de medewerkers van het meldpunt prikkelde.

Evaluatie: lichtzuilen

28-03-2024, Bourscheid (Luxemburg), 11u51



Beschrijving van de waarneming door de getuige:

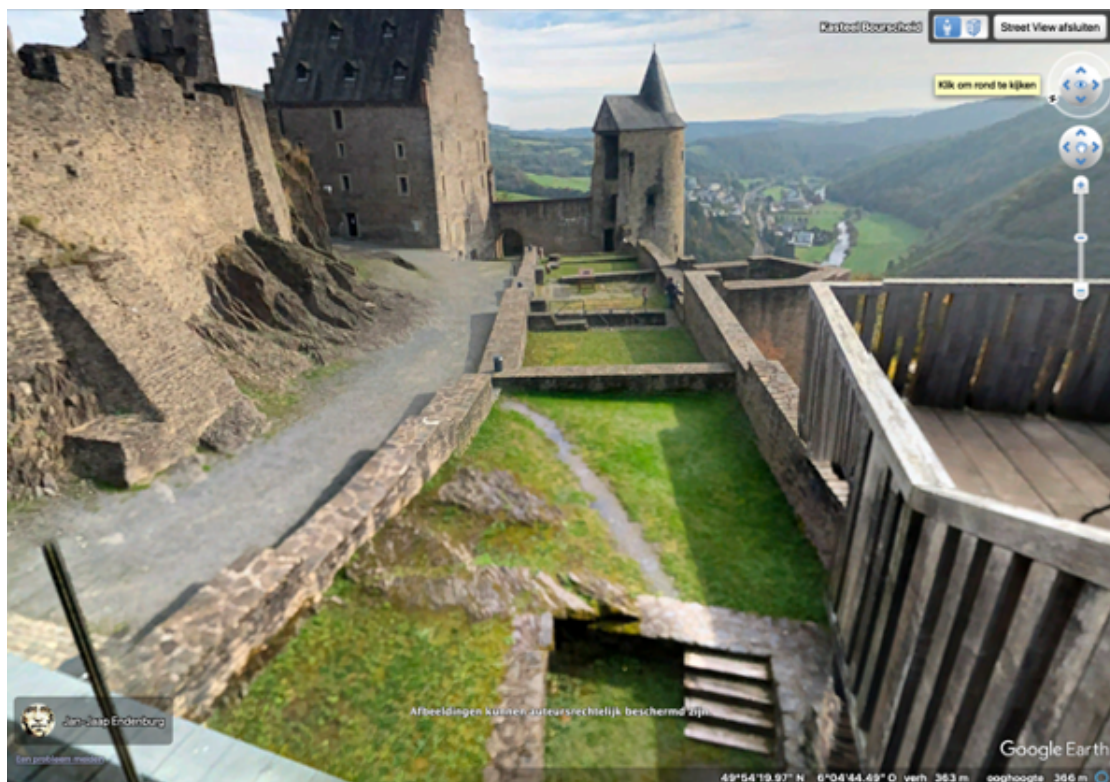
“Gezien in bourscheid ,Luxemburg. drone?weerballon, ufo. Weten jullie het? Ik niet.”

Onze bevindingen

Deze bijzondere opname van een ovaalvormig object boven de middeleeuwse burcht van Bourscheid trok meteen onze aandacht. Vloog er op het moment van het afdrukken echt een fysiek schotelvormig voorwerp door de lucht of was er iets anders aan de hand?

Al snel rees het idee dat we met een waterdruppel te maken hadden, maar dan geen druppel die op de lens zat. Mocht dat het geval geweest zijn dan was hij nooit zo scherp in beeld gebracht. Een doorsnee druppel is trouwens even groot als de lensopening van een smartphone (de gebruikte camera is een Samsung SM-A307FN). Dat kan voor een troebel beeld zorgen, maar niet voor een scherp afgetekende klein object zoals op deze foto.

We dachten eerst aan een druppel op een glasraam. Vlakbij de plaats waar de getuige stond is er een houten terras met een glazen omheining. Aanvankelijk dachten we dat de foto van daaruit werd gemaakt, maar dat strookte niet met de gezichtslijn. Het terras bevindt zich te hoog. Hieronder vindt u een foto die wél van daaruit is gemaakt. Je merkt het verschil. De getuige stond dus onder het terras.



Het vermoeden rees dat er van één of ander uitsteeksel boven de fotograaf druppels naar beneden kwamen vallen. Als je een verticale lijn trekt door de druppel zie je ongeveer in het midden van zijn foto precies op die lijn een tweede druppel (zie afbeelding hieronder).



De foto werd gemaakt om 11:51:42. De hele voormiddag was het afwisselend regen en opklaringen. De kans dat een naar beneden vallende regendruppel oorzaak van deze UFO-foto is hiermee nog een stuk groter.

Als laatste argument kunnen we nog stellen dat om een vallende druppel zo scherp te kunnen fotograferen de sluitertijd bijzonder kort moet zijn geweest. Dat was ook zo, namelijk 1/3745 sec!

Evaluatie: regendruppel

28-04-2024, Deurne (Antwerpen), 19u26

(video: <https://youtu.be/xy8KCp4IzhM>)



Beschrijving van de waarneming door de getuige:

“Ik zie al meer dan een half uur enorm lange, kilometers lange horizontale ‘linten’ boven de horizon. Het lijken letterlijk linten die in de lucht hangen en wapperen met de wind. Het bijzondere is: Ze hangen niet alleen BOVEN de horizon maar zakken ook vaak ervoor, dus voor de bomen.”

Onze bevindingen

Deze waarneming werd ondersteund met verschillende video's. Zij is vooral interessant wegens de grootte van het waargenomen verschijnsel, het betrof volgens de getuige kilometerslange linten die de volledige breedte van de horizon besloeg. Dat is ook op de opnames te zien. Het ontbreken van een visueel zichtbaar begin of eind van deze linten deed vraagtekens rijzen bij het meldpunt, uiteindelijk had de melder de verklaring eigenlijk zelf al gegeven "linten" en linten vallen niet echt binnen het onderzoeksdomein van het UFO-meldpunt.

Op vraag naar enige verduidelijking bij de getuige rond het ontbreken van een begin of eind, werd meegegeven dat het zicht langs weerszijden belemmerd werd door de muur van het terras. Er werd ook meegegeven dat de waarneming meer dan een uur duurde.

De eigenlijke locatie van de waarneming werd, op basis van het beeldmateriaal, gelokaliseerd in een appartement aan het Cogelsplein.



Op bovenstaande fotomontage hebben we het lint (dat op deze beelden moeilijk te zien is) aangeduid met een witte cirkel.



Aanvankelijk kon geen verklaring worden gevonden voor deze linten, al waren ze wel duidelijk aanwezig. Meldpuntmedewerker Dave Daems had evenwel iets gelijkaardigs gezien tijdens een

uitstap naar de Ardennen: een lange strakke kabel met doorhangende linten. Op de kabel een koorddanser (zie afbeelding hieronder).



Na enig onderzoekwerk werd gevonden dat de waarneming uit Deurne samenviel met de derde editie van “Zotte Zondag”, een evenement aan de Frank Craeybeckxlaan. Daar werden die 28^{ste} april verschillende activiteiten gehouden. Eén daarvan een koorddanser, de “Sky Explorer”, waarbij een zogeheten *slackline* was gespannen die 40m boven de grond van het districtshuis tot aan de toren aan de Craeybeckxlaan hing, een afstand van 500m.

De afstand werd door de getuige verkeerd ingeschat, omdat het object in kwestie (de linten) niet duidelijk kon worden onderscheiden waardoor verkeerdelijk werd geconcludeerd dat ze “kilometers lang” waren en op een grote afstand boven de horizon zweefden. In werkelijkheid lag het traject van de slackline op 450m van het Cogelsplein.

Evaluatie: kabels koorddanser

06-05-2024, Gent (Oost-Vlaanderen), 21u30



Beschrijving van de waarneming door de getuige:

“Tijdens de wandeling zag ik plots iets wat lijkt op een vuurbal. Ik dacht eerst aan een fel verlicht vliegtuig. Het bewoog zich ook gelijkmatig, zoals een vliegtuig. Ik nam een foto, keek na of ik het beeld goed ha vastgelegd. Keek terug naar boven. Het licht was er nog steeds. Toen verdween het plots.”

Onze bevindingen

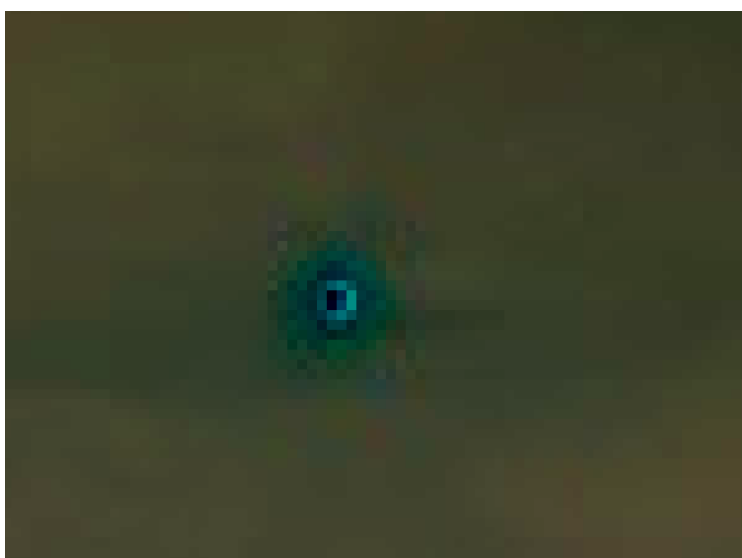
We behandelen deze melding wat uitgebreider omdat er een mogelijk verband is met twee andere meldingen (één via het meldpunt en één via onze Facebook pagina) die, gezien tijdstip en locatie, hetzelfde fenomeen zouden kunnen betreffen. Dat is altijd een interessant gegeven, omdat meerdere onafhankelijke getuigenissen van hetzelfde gebeuren de kans dat er werkelijk iets vreemds werd gezien versterkt.

Op zich is het gerapporteerde verschijnsel, met name een heldere uitdovende dan wel bewegende “vuurbal” niet ver boven de horizon, van lage vreemdheid. De voor de hand liggende verklaringen zijn een lichtkogel of de koplampen van een vliegtuig op grote afstand (waardoor afzonderlijke lampen schijnbaar tot één geheel zijn versmolten). Beide zijn een aannemelijke uitleg voor het gerapporteerde, waarbij een vliegtuig de voorkeur heeft omdat verificatie van tijdstip, richting en hoogte mogelijk is via *flight tracking apps*. Bij een lichtkogel kan dat eigenlijk nooit.

Hieronder een door de getuige meegeleverde uitvergroting van de “vuurbal”:



Nadere analyse van het ingezonden fotomateriaal leidde tot enige discussie en onzekerheid over de aard van de “vuurbal”. Het is niet hoe een camera (een iPhone 13 Pro Max in dit geval) een lichtgevende bol ter grootte van een ster normaal in beeld brengt, tenzij het om een zeer uitgesproken camera-artefact zou gaan waarbij de elektronica rond een helder object een donkere rand creëert. Door nauwkeurige vergelijking van de resolutie van de vuurbol met die van de rest van de foto leek de mogelijkheid te bestaan dat dit beeldje was “ingeplakt”. Zie bijvoorbeeld hieronder een uitvergroting van de bol waarbij we de kleuren hebben geïnverteerd:



Vreemd genoeg had maar één van de meegestuurde fotobestanden EXIF-gegevens, namelijk de uitvergroting hierboven waar onderaan nog een paar bomen op staan. Die zou effectief genomen zijn op 6 mei 2024 om 21:30:03. Alleen is het niet duidelijk hoe een uitgesneden deel van een foto met een grotere beeldhoek een originele opname kan zijn. Volgens het relaas van de getuige werd er

maar één foto genomen. Besloten werd om de onbewerkte originele opname op te vragen. Tegelijk werd gepolst naar meer details over de gemelde beweging van de “vuurbal”.

Als antwoord stuurde de getuige een nieuwe versie van haar foto, die echter onmogelijk het gevraagde origineel kon zijn vanwege het ontbreken van relevante EXIF gegevens en de kleine bestandsgrootte. Bovendien staat de “vuurbal” er minder scherp op dan op de uitvergrotingen die bij haar oorspronkelijke mail zaten.

Het bewegingspatroon werd als volgt gedetailleerd: *“De vuurbal bewoog gewoon in een rechte lijn verder van mij weg (zoals bij een vliegtuig) en verdween plots. Zoals een vuur dat plots dooft”*. Bij *“in rechte lijn verder van mij weg”* begrijpen we dat de bol vanuit haar standpunt naar beneden ging en verkleinde. Samen met de bewering dat het verdween *“zoals een vuur dat plots dooft”* leek het steeds aannemelijker dat dit een lichtkogel is geweest. De wind in het westelijk deel van Vlaanderen kwam tussen 21 en 22u uit het noorden, dus die zou een lichtkogel in de buurt van Gent effectief van de getuige weg hebben geblazen.

Dat lichtkogels door de elektronica van gsm-camera's soms nogal verhakeld in beeld komen blijkt uit de foto van een lichtkogel die op 4 februari 2023 in Zwijndrecht bij Antwerpen werd gemaakt. Zie hieronder daarvan een uitvergroting:



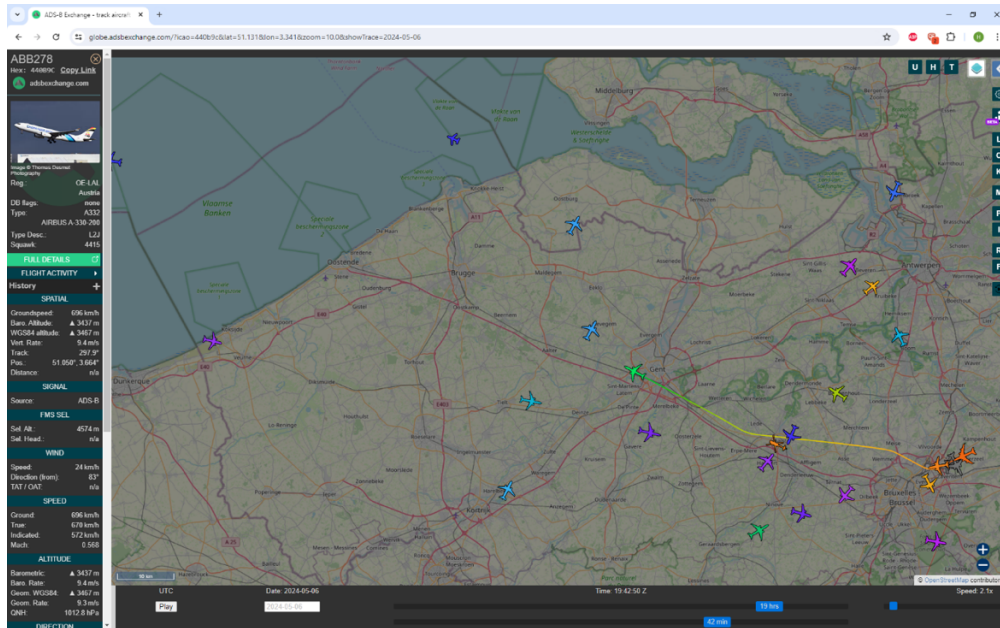
We achtten het niet uitgesloten dat het ongewone pixel-effect bij de onderhavige melding toch een camera- of schermartefact is. Op alle foto's die ontvangen werden ziet dat effect er steeds weer anders uit. De evaluatie neigde dus al met al naar een lichtkogel. Weliswaar zonder rook, maar die is niet altijd zichtbaar op foto's (zie bv. de derde foto uit Roeselare op blz. 21 van <https://www.ufomeldpunt.be/rapporten/Jaarverslag2021.pdf>).

Interessant genoeg verscheen er op de Facebook pagina van het meldpunt met betrekking tot deze melding een bericht: *“Ongeveer 21.15 ook op 6-5-24 dezelfde witte bal met soort rood ‘staartje’ boven Baasrode gezien. geen foto kunnen maken helaas ...”*.

Echter, Baasrode ligt 33 km ten oosten van het natuurpark Bourgoyen waar onze melder haar vuurbal zag. Als het om hetzelfde verschijnsel ging, kan het moeilijk een lichtkogel zijn geweest. Dus waren we niet zeker hoe we dit Facebookbericht moesten inschatten. We hebben het al vaker

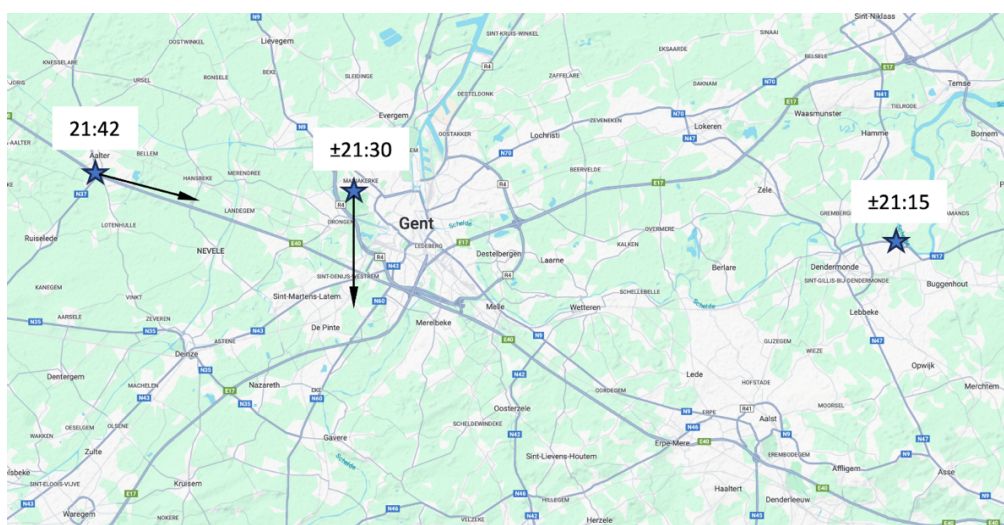
gezien: mensen die beweren “hetzelfde” te hebben gezien, terwijl later blijkt dat het iets helemaal anders is geweest. Om meer details te krijgen werd de zender van het bericht op Facebook naar onze meldingspagina verwezen. Hierop kwam geen reactie.

Voor diezelfde 6 mei 2024 was er echter nog een derde mogelijk gerelateerde melding, en wel uit Aalter. Daar werd om 21:42 een "groot licht" gezien dat dichterbij kwam en plots verdween. Die melding kon al snel als “vliegtuig” worden geklasseerd, en wel dit toestel dat mogelijkwijs de “koplamp”-verlichting voerde na het opstijgen van Zaventem:



Dat er na het doven van de koplampen geen andere verlichting of details meer werden gezien, laat zich wellicht verklaren doordat de Airbus vrijwel onmiddellijk na het opstijgen in de lage bewolking verdween. De door de melder gegeven schatting als zou het object “rond 3000m hoogte” gevlogen hebben, is trouwens aardig in de buurt van de werkelijke hoogte (circa 3467m).

Hieronder is een kaartje met de locaties van de drie mogelijk gerelateerde waarnemingen en de door twee van de drie getuigen opgegeven kijkrichtingen:



Nadat we de waarnemster uit Gent hadden ingelicht dat een lichtkogel de beste verklaring lijkt voor het object op haar foto, en haar terloops hadden meegegeven dat er rond hetzelfde tijdstip ook een lichtbol was gesignaleerd boven Baasrode en Aalter, stuurde zij de volgende reactie:

“Dank je wel voor alle info.

Ik heb voor alle zekerheid net via Google earth gekeken welke kijkrichting ik precies had.

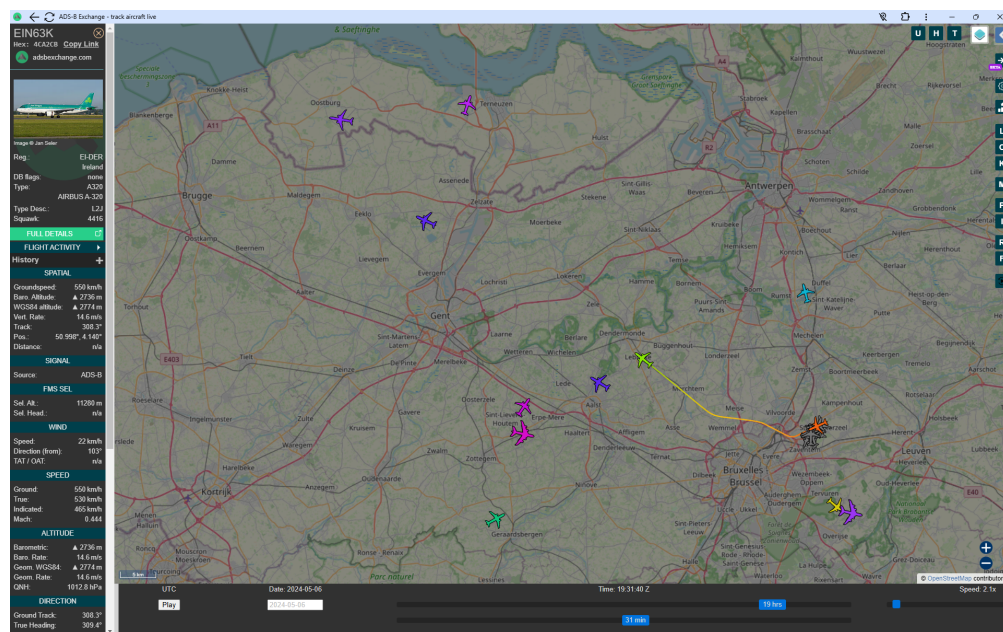
Waarschijnlijk heb ik dit fout doorgegeven. De kijkrichting loopt gelijk met wat er is gezien in Aalter, richting Brussel.

Zou dit dan een vliegtuig zijn geweest richting Brussel?

Of is het mogelijk dat het vliegtuig niet in een rechte lijn vloog?

Ik denk dat de koplampen van de Airbus-A-330-200 het meest aannemelijk zijn om wat ik zag te kunnen verklaren.”

Het is sympathiek dat de waarnemster mee zoekt naar een verklaring, maar de Airbus in kwestie kwam pas een tiental minuten nadat de vuurbol foto werd genomen in het vizier van de getuige in Aalter, en bevond zich toen boven de stad Gent, pal ten zuiden van onze vuurbol melder. Dat strookt niet met de gecorrigeerde waarnemingsrichting (“richting Brussel”, dus oost-zuid-oost). Als het toch om een vliegtuig zou gaan kan het dus niet het “Aalterse” toestel zijn geweest. Waarschijnlijker is dan dat het vliegtuig hieronder werd gefotografeerd:



Dit toestel, ook een Airbus, bevond zich tijdens de waarneming ergens tussen Merchtem en Lebbeke nadat het van Zaventem was opgestegen, op een hoogte van 2.1 à 2.9 km, op zo'n 30-40 km van het natuurgebied in de (nieuwe) opgegeven kijkrichting. De daaruit volgende elevatie van 3° à 5° boven de horizon lijkt overeen te komen met de hoogte van de gefotografeerde vuurbol. Zoals gezegd kan het verdwijnen van het licht toegeschreven worden aan ofwel het doven van de koplampen (gebruikelijk na opstijgen), ofwel het binnenvliegen van het wolkendek. Dat de koplampen van een vliegtuig als een grote bol met rode aura op een foto verschijnen is niet uitzonderlijk, gezien alle “corrigerende” snufjes waarmee gsm's tegenwoordig zijn uitgerust.

Evaluatie: vliegtuig

11-05-2024, Tremelo (Vlaams-Brabant), 22u55

Beschrijving van de waarneming door de getuige:

“Nee, helaas het noorderlicht gemist. Wel heb ik op zaterdagavond 11 mei omstreeks 22u55 een “ufo” voorbij zien vliegen (vanachter glas). Het was een vrij snel rechtlijnig voortbewegend object dat opviel door de zeer felle kleur (geel?) en driehoekige vorm met de punt naar voren. Het ding vloog eerst van zuidwest richting noordoost, verdween achter de bomenrij, maar kwam even later in tegenovergestelde richting weer voorbij. De baan was op zo’n 40° elevatie schat ik, geen idee van de hoogte maar wel duidelijk een stuk hoger dan de bomen hier in de buurt. Daarna verdween het achter een andere bomenrij. In totaal duurde deze vertoning niet meer dan 2 – 3 minuten. Voor mij was dit een soort drone. Misschien heeft nog iemand hier in deze buurt dit opvallende tuig zien vliegen. Maar de kans op een melding is klein denk ik.”

Onze bevindingen

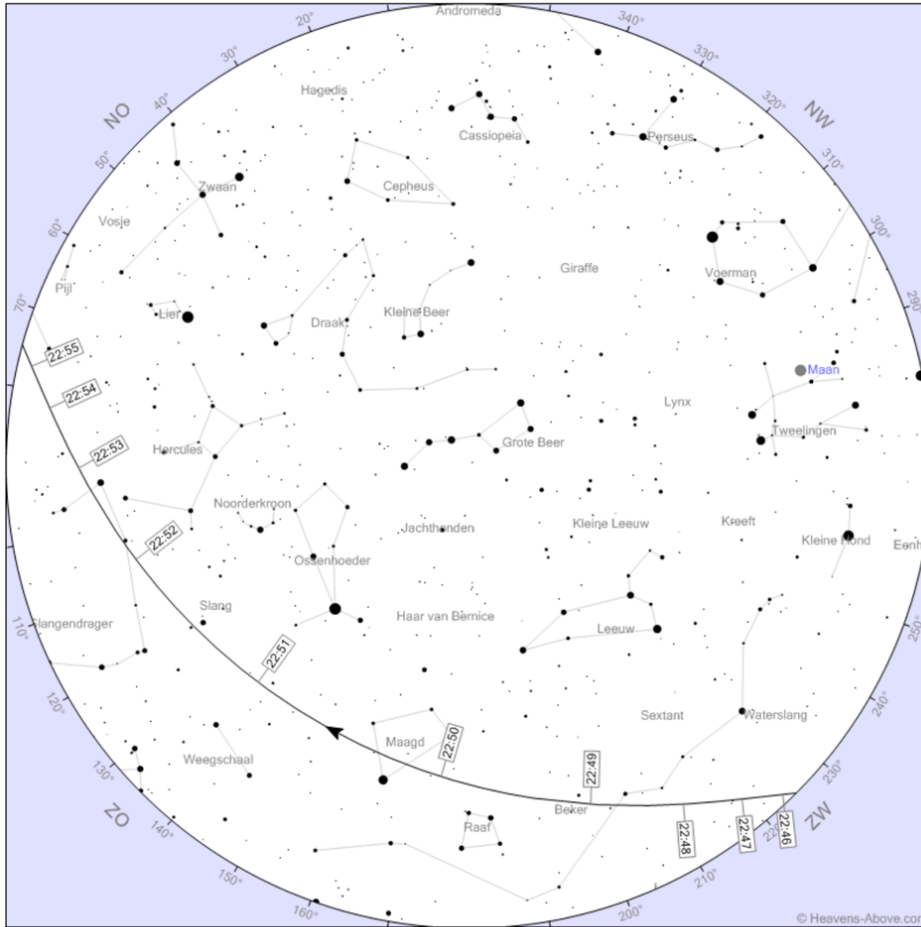
Het bovenstaande is een quote uit een onderlinge e-mail conversatie tussen de medewerkers van het Belgisch UFO-meldpunt. Het betreft hier dus niet een waarneming die via het meldingsformulier ontvangen werd, maar een getuigenis van één van de onderzoekers zelf. Omdat dit tamelijk uitzonderlijk is leek het ons interessant om dit geval wat nader te belichten. Een formele melding via de website is hiervan niet gedaan. Wel hebben behalve de waarnemer zelf, ook de meldpunt collega’s hun licht over dit “incident” laten schijnen.

Uiteraard is de betrokken medewerker meteen zelf aan de slag gegaan om de gebeurtenis te documenteren. Zo werden zowel bij daglicht als duisternis de bewegingsrichting en hoogte boven de horizon nader bepaald aan de hand van de posities, afstanden en hoogtes van de toen nog bladerloze bomenrijen waarachter / boven /doorheen het object werd gezien toen het bewoog dan wel uit het zicht verdween, alsmede de hoek tussen de uiterste zichtlijnen waarbij dit het geval was. Tevens werden de satellietpassages en het vliegverkeer voor de bewuste locatie op het tijdstip van de waarneming nagegaan.

Wat betreft de elevatie (hoogte boven de horizon) van de baan van het object: die bleek op het hoogste punt ergens tussen 21° en 25° te zijn geweest i.p.v. de 40° die eerst was geschat. Dit overschatten van elevaties is een gekend verschijnsel, waar het UFO-meldpunt een vrij systematische statistiek van bijhoudt. Dus ook de medewerkers zelf kunnen kennelijk ten prooi vallen aan deze problematiek, hoewel zij zich er terdege bewust van zijn. De hoek tussen de uiterste zichtlijnen bleek 120° - 140°.

Ook het satellietverkeer is interessant. Zo moet er een paar minuten voor de waarneming een zeer heldere ISS passage met magnitude -3,1 te zien zijn geweest, als de meldpunt medewerker op dat moment tenminste door het venster omhoog had gekeken:

Klik op de kaart om in te zoomen op een gedeelte van de hemel



Grootte kaart (px) (500 - 1600)

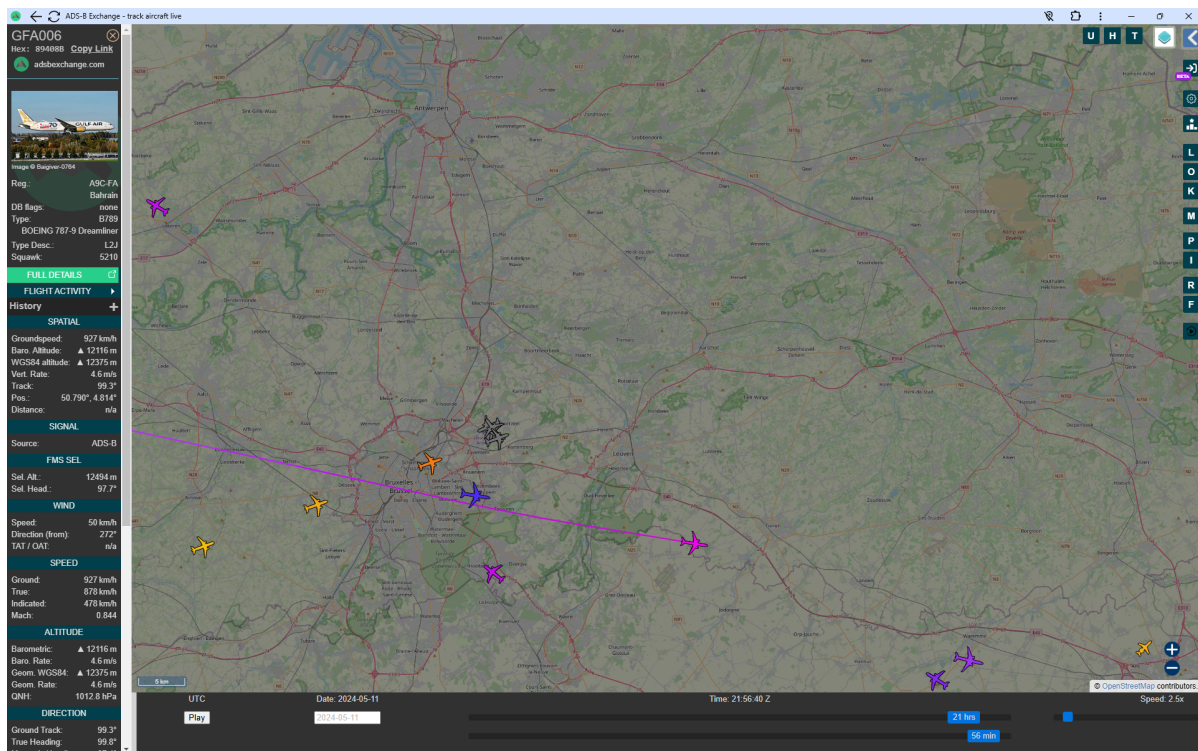
Datum: zaterdag 11 mei 2024
 Omloopbaan: 410 x 415 km, 51,6° (Epoche: 14 mei)

Gebeurtenis	Tijd	Hoogte	Azimuth	Afstand (km)	Helderheid	Hoogte zon
Boven horizon	22:45:26	0°	224° (ZW)	2.342	0,0	-11,2°
Bereikt hoogte 10°	22:47:38	10°	215° (ZW)	1.482	-1,1	-11,4°
Maximale hoogte	22:50:38	32°	150° (ZZO)	732	-3,1	-11,7°
Bereikt hoogte 10°	22:53:40	10°	85° (O)	1.486	-1,3	-12,0°
Treedt in schaduw	22:55:47	0°	75° (ONO)	2.313	-0,2	-12,2°

Dus ook het ISS passeerde van ZW naar O, hetgeen compatibel is met de baan van de "UFO", maar wel zo'n 10° hoger op het hoogste punt. Bovendien was het ISS al niet meer zichtbaar op het moment dat de waarneming begon, om 22u55. Dit tijdstip is vrijwel zeker omdat de getuige naar vaste gewoonte onmiddellijk de tijd registreerde zodra het opmerkelijke verschijnsel opgemerkt werd. Over de door zijn collega's geopperde mogelijkheid dat het ISS werd gespot zei de meldpunt onderzoeker:

"Het ISS heb ik vaak zien overvliegen, maar dat ziet er heel anders uit dan dit object. Bovendien klopt de timing niet (scheelt zo'n 4-7 minuten), en ook de hoogte zit er naast [.....] Maar het ISS vliegt natuurlijk niet heen en weer, zoals dit object, waarvan de schijnbare grootte moeilijk te schatten valt. Zoiets als een platte driehoekig vervormde Venus maar dan 2-3 keer groter. Een drone (zonder knipperlichten) is het enige zinnige dat ik kan bedenken."

Tijdens de waarneming had de getuige ook nog een vliegtuig op kruishoogte zien overvliegen, en wel iets boven de boomtoppen in oostelijke richting. Opzoeking via de tracking applicatie ADS-B leverde een geschikte kandidaat:



Dit toestel bewoog zich tijdens de waarneming op zo'n 23 km afstand (over de grond gemeten) op een hoogte van ongeveer 12 km, hetgeen neerkomt op een elevatie van 26°. Dit strookt met de geobserveerde hoogte.

Omdat het onbekend is wat voor object het precies was dat die avond zo opvallend helder lichtgevend “voor de neus” van onze medewerker heen en weer kwam vliegen, kunnen we niets zeggen over de grootte, afstand tot de waarnemer en hoogte boven de grond. Omdat de getuige geen registratie van het tijdsverloop van de positie van het object heeft gemaakt, is het ook niet mogelijk om de hoeksnelheid betrouwbaar te schatten. Het enige dat de waarnemer hierover kan zeggen is dat het object met eenparige snelheid bewoog, veel sneller dan een vliegtuig op kruishoogte (typische hoeksnelheid 1.2°/s in het zenith van een waarnemer), maar ook duidelijk een stuk langzamer dan de toestellen die regelmatig op zo'n 700 tot 1000 m hoogte over de waarnemingslocatie heen vliegen in hun landingstraject naar de Luchthaven Brussel in Zaventem (typische zenith hoeksnelheid 8°/s). Directe vergelijking met karakteristieke drone (vlieg)eigenschappen is dus niet goed mogelijk, terwijl een soort drone toch de meest plausibele uitleg is.

Wat echter wel kan, uitgaande van de elevatiehoek en een (ruwe) schatting van de hoekafmeting en de hoeksnelheid van het object, is een tabel construeren met diverse mogelijke waarden voor de grootte en de baansnelheid die behoren bij een bepaalde combinatie van de lengte van de zichtlijn, de vlieghoogte en de afstand over de grond. Zoals gezegd leek het object op een driehoekig afgeplatte versie van Venus op zijn helderst (en zeker net zo helder lichtgevend), die een boogdiameter van 40-45 boogseconden heeft. Het is niet onredelijk om de lengte van het object op 5 x deze waarde te schatten, dus zo'n 4 boogminuten oftewel 0.07°. Dat wil zeggen dat het object zeker een stuk groter was dan de planeet Venus, maar lang zo groot niet als een volle maan (gemiddeld 31 boogminuten). Zoals hierboven aangegeven leek de hoeksnelheid duidelijk groter dan

1.2°/s maar veel kleiner dan 8°/s. Een waarde van 2.5°/s is daarom een redelijke “guesstimate”. Dit geeft een baansnelheid van $0.16 \times Z$ km/u, waarbij Z de lengte van de zichtlijn in meters is. Zo’n waarde zou bovendien aardig overeen kunnen komen met de geschatte totale tijdsduur van de waarneming. Bij een hoek tussen de uiterste zichtlijnen van 140° geeft 2.5°/s voor het heen en weer vliegen een duur van bijna 2 minuten.

Bij een gemiddelde elevatie van 23° geeft dit de volgende tabel (waarden in meters, snelheid in km/u):

Lengte zichtlijn	Afstand over de grond	Vlieghoogte	Grootte	Baansnelheid
200	184	72	0.24	32
400	368	144	0.49	64
600	552	234	0.73	96
800	736	288	0.98	128
1000	920	390	1.22	160

In deze tabel is de grootte van het object recht evenredig met de waarde van de - puur subjectieve - schatting voor de boogafmeting (0.07°). Een vijf maal hogere schatting (0.35°) zou een vijf maal groter object geven bij een zelfde lengte van de zichtlijn. Maar gegeven de algehele indruk die de getuige kreeg bij de waarneming, en rekening houdend met de geografie en vegetatie ter plaatse, zou het object volgens deze fortuinlijke meldpuntonderzoeker ergens tussen de 2^{de} en 3^{de} rij van bovenstaande tabel passen. Een drone van dergelijke afmeting (0.49 – 0.73 m) met zo’n anomale verlichting die vliegt met een snelheid van 64 – 96 km/u is zeker niet alledaags te noemen. Toch is deze uitleg in de geest van *Ockhams scheermes* het meest voor de hand liggend. De geschatte grootte en snelheid wijzen niet in de richting van een speelgoed drone maar doen eerder denken aan een (professionele) camera drone of zelfs een race drone.

Er werd nog een poging gedaan om deze conclusie te versterken. Op een paar kilometer van de waarnemingslocatie is een modelluchtvaartclub gevestigd waar ook met drones wordt gevlogen. Op onze vraag of er die bewuste avond omstreeks 23.00 uur via hen een (speciaal verlichte) drone in de lucht was, deelde de voorzitter ons mee dat het, bij navraag in de club, niemand van de leden was geweest. Bovendien mogen die met hun toestellen enkel binnen de aan de club toegekende geografische vliegzone in de lucht komen.

Van deze zijde dus geen directe bevestiging van de drone hypothese. Het valt te noteren dat het waargenomen object zich tamelijk ver buiten de boven genoemde club vliegzone bevond. Bovendien voldeed het niet aan de wetgeving voor nachtvluchten met drones, aangezien er van het verplichte groene stroboscopische licht geen sprake was. Daarbovenop vloog het in een UAS-geografische zone met strikte toegangsvoorwaarden vastgelegd door de Belgische overheid (UAS = Unmanned Aircraft System). Het gaat hier om de geozones EBBR VLL2 met een bovengrens van 575 voet (175.3 m) en daarboven de zone EBBR VLL1B. Zoals te zien is op de UAS webviewer van SKEYES (zie <https://map.droneguide.be/>) gelden hier behoorlijk strenge voorwaarden om met drones te vliegen.

Evaluatie: illegale drone

16-05-2024, Ekeren (Oost-Vlaanderen), 21u20



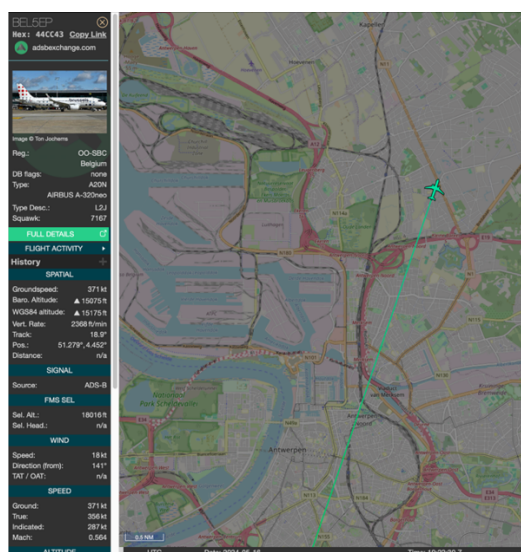
Beschrijving van de waarneming door de getuige:

*“Ik dacht eerst een vliegtuig.
Maar dit was zeker geen vliegtuig.
Sneller en geen vleugels.
Ik heb een foto.”*

Onze bevindingen

Het object dat op deze foto te zien is deed volgens sommige medewerkers van het Belgisch UFO-meldpunt aanvankelijk denken aan een reflectie in een vensterraam. Het betreft hier echter een fysiek voorwerp.

Aan de hand van de getuigenverklaring kon het traject van het voorwerp worden bepaald. Het vloog van zuid naar noord in oostelijke richting kijkend. Een geschikte kandidaat werd gevonden: een spierwitte Airbus die net voor het tijdstip van de waarneming was opgestegen in Zaventem (zie afbeelding hieronder, twee minuten nadat de foto's werden genomen).



De ontvangen foto's zijn spijtig genoeg geplaagd door bewegingsonscherpte. Op de eerste foto is er enkel horizontale beweging waardoor herhaling van contrastrijke delen optreedt, op de tweede foto (welke u hieronder aantreft) is de beweging hoofdzakelijk verticaal.



De twee rechthoekige lichtvlakken in bovenstaande foto zijn de door de zon beschenen romp van een vliegtuig die onderbroken wordt door de schaduw van de vleugels. De 'ophangstructuur' zou de staartvin kunnen zijn. Dat die niet aan de achterkant zit komt wellicht omdat er ook van links naar rechts werd bewogen. De sluitertijd voor die foto bedroeg een halve seconde. In die tijd kan een bibberende hand een heleboel extra beelden creëren.

We kunnen dus met grote zekerheid concluderen dat de heldere witte "schotel" op de foto's niets anders was dan een door de zon beschenen Airbus.

Evaluatie: vliegtuig

05-08-2024, Sprimont (Luik), 8u54



Beschrijving van de waarneming door de getuige:

“op 5 augustus 2024 waren wij in xxx 4140 Sprimont, België, ik nam deze foto om 8h54 ('s ochtends, foto genomen in Westelijke richting, links van ons de Amblève), wat we zien in de lucht is geen reflectie van een lamp, ik heb geen idee wat het zou kunnen zijn?”

Is dit eerder waargenomen? Enig idee wat het zou kunnen zijn?”

Onze bevindingen

De verstrekte gegevens die in het meldingsformulier werden ingevuld kloppen met die van de EXIF-gegevens van de foto. De camera was gericht naar het westen met de ochtendzon in de rug. Het is onduidelijk of de formatie lichten ook met het blote oog werd waargenomen. Indien dat zo was, is

het merkwaardig dat er niet meer details verstrekt worden (gevolgde koers, eventuele bewegingen, duur, manier van verdwijnen,...).

De lichten zijn te talrijk en te helder om niet met het blote oog te zijn opgemerkt. Aan de hand van enkele interieurfoto's op de site die de gite in kwestie verhuurt konden we geen geschikte kandidaat (plafondverlichting) voor de reflectie terugvinden. Het feit dat de getuige na confrontatie met de mogelijkheid van een reflectie geen teken van leven meer gaf, pleit niet in haar voordeel. Het blijft in deze zaak balanceren tussen een bewuste vervalsing of het toevallig vastleggen van een reflectie van verlichting in een vensterraam.

We geven de fotografe het voordeel van de twijfel en voorzien de melding van de evaluatie "reflectie in vensterraam".

Evaluatie: reflectie in vensterraam

11-08-2024, Poperinge (West-Vlaanderen), 2u39

(video: <https://youtu.be/WdSx-3Cis-l>)



Beschrijving van de waarneming door de getuige:

“Op 11/08/2024 zag ik opstijgende vormen dewelke rood waren als een vlam, na ongeveer 30 meter hoogte vlogen ze allemaal dezelfde richting naar het Oosten en veranderde voortdurend van kleur en plaats; ze maken zich soms ook ondoorzichtig om dan terug tevoorschijn te komen, waarna ze uiteindelijk allemaal in het niets verdwijnen. Er was geen wind, geen geluid. Ik maakte er ook een video van.”

Onze bevindingen

Deze geluidloze, opstijgende, kleurrijke lichtballen deden ons vrij snel aan LED-ballonnen denken. Deze met helium gevulde speelgoedballonnen, voorzien van een LED-lampje, zorgden in het verleden wel vaker voor verwarring.

De nacht van de waarneming was het, zoals de getuige in het meldingsformulier schreef, inderdaad helder. De wind was vanaf 1u wisselvallig, net daarvoor was de windrichting nog west tot zuidwest. Wisselende windstromen kunnen de onderlinge plaatsveranderingen verklaren, terwijl de globale westelijke windrichting strookt met de richting die de groep uitging. Het feit dat de grootste stip uit de groep de andere richting uitging kan worden toegeschreven aan de wisselvalligheid van de wind op dat ogenblik.

Een formatievlucht met drones viel aanvankelijk ook niet geheel uit te sluiten, maar dan zou je verwachten dat ze alle dezelfde kleur van lichten voeren, gecontroleerder opstijgen en niet in het midden van hun vlucht uitdoven.

De lichten lijken uit het niets te verschijnen, maar dat is niet zo. Sterk opgelichte beelden tonen een gebouw (of een rij bomen, dat is niet duidelijk) van waarachter de lichten opduiken.

We kunnen zo goed als zeker besluiten dat een formatie opgelaten LED-ballonnen verantwoordelijk was voor deze waarneming. Spijtig genoeg konden we de dader of daders niet identificeren die verantwoordelijk waren voor het oplaten van deze milieu vervuilende ballonnen.

Evaluatie: LED-ballonnen

12-08-2024, Antwerpen (Antwerpen), 22u40



Beschrijving van de waarneming door de getuige:

“Het leek ellipsvormig en ging gradueel over naar een zandlopervorm om tenslotte op te splitsen in twee delen waarvan alleen de bovenste vorm overbleef en tenslotte wegekte.”

Onze bevindingen

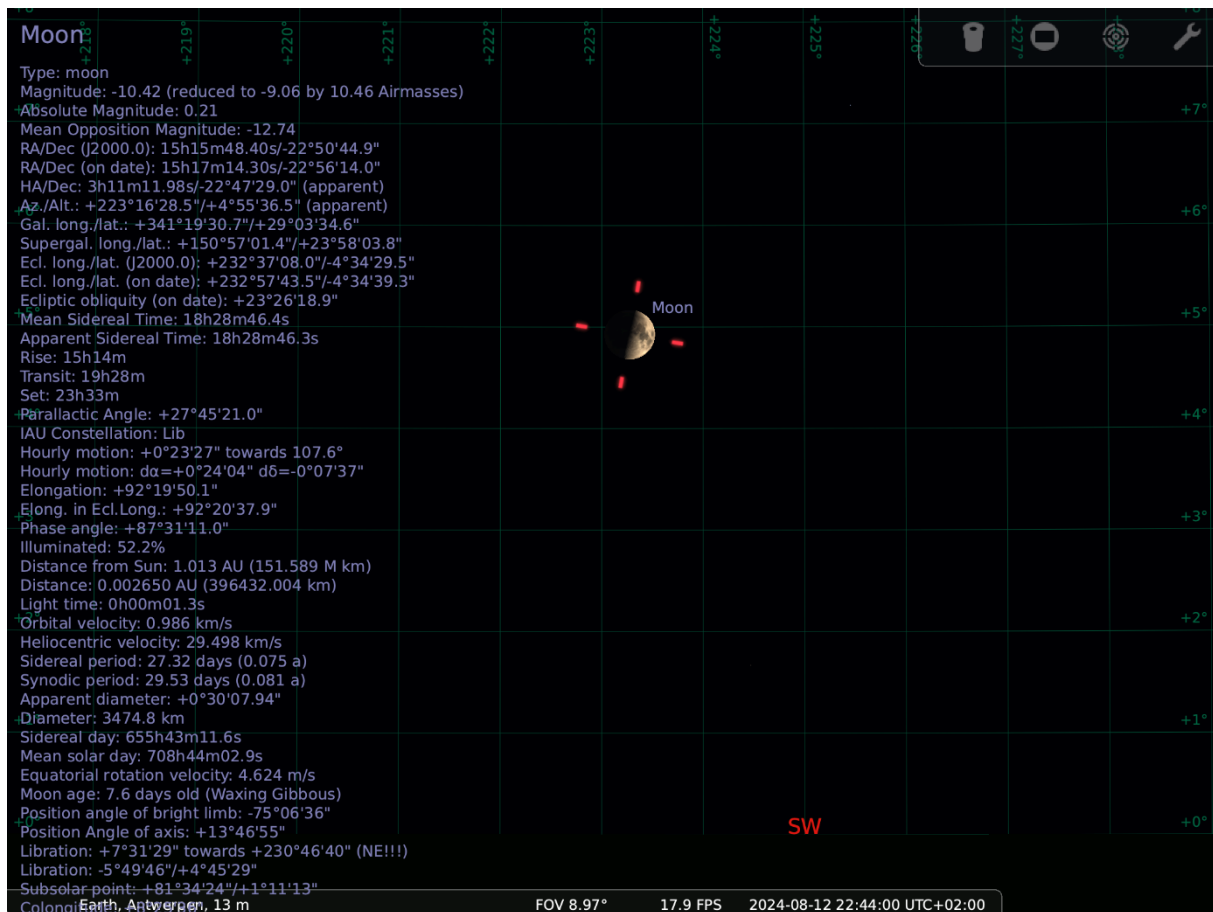
Op 12 augustus 2024 was de getuige samen met zijn dochter naar de Antwerpse kaaien getrokken om meteoren van de Perseïden zwerm te observeren. Omstreeks 22u40 werd hij door haar gewezen op een stilstaand geel/oranje licht in zuidwestelijke richting redelijk hoog aan de bewolkte hemel. Het object werd zeer groot in vergelijking met de maan geschat. Het leek aanvankelijk ellipsvormig, maar ging gradueel over naar een zandlopervorm om tenslotte op te splitsen in twee delen waarvan alleen de bovenste vorm overbleef die tenslotte wegebde. De observatie duurde in totaal zo'n 5 minuten. De getuige kon een foto maken van het verschijnsel, een uitvergroting treft u hieronder aan.



We publiceren deze melding in wat meer detail omdat het een typisch voorbeeld is van een alledaags natuurverschijnsel dat mensen op het verkeerde been kan zetten en bij hen het vermoeden laten rijzen getuige te zijn geweest van iets uitzonderlijks.

In eerste instantie dachten wij ook niet direct aan iets natuurlijks. Een dergelijke beschrijving komt vaker voor, en strookt met het zien een vuurballon op niet al te grote afstand die na een tijdje opbrandt. Maar er is een betere kandidaat.

De foto is genomen aan de Ledeganckkaai, ter hoogte van ofwel de Jan Vanhoenackerstraat ofwel de Léon Stynenstraat. Het object bevindt zich inderdaad in het zuidwesten (azimut ergens tussen de 220° en 230°, afhankelijk van de exacte plaats waar de getuigen stonden). In die richting (op azimut 223°) bevond zich op 12 augustus om 22:44:29 (tijdstip waarop de foto werd gemaakt) de maan, iets meer dan de helft verlicht ("ellipsvormig" dus) en een kleine 5° boven de horizon. Dit strookt goed met de positie op de foto. Het is tevens laag genoeg om het maanlicht - onder invloed van de grote massa atmosfeer waar het doorheen schijnt - "geel/oranje" te kleuren. Zie hieronder de *Stellarium* output voor de betreffende datum en locatie:



Wolken die voor de maan schuiven verklaren de beschreven vormveranderingen en het "wegebber". De *maan-illusie* zal een rol gespeeld hebben bij het schatten van de grootte ("zeer groot in verhouding tot de maan"). Dit betreft een optisch fenomeen waarbij de maan (en soms andere hemellichamen, zoals de zon) in een positie aan (of dichtbij) de horizon (veel) groter lijkt dan hoog aan de hemel, ondanks dat de werkelijke grootte en afstand hetzelfde zijn. Dit effect heeft dus niets te maken met fysieke veranderingen van de maan zelf, maar alles met hoe onze hersenen en ogen het beeld interpreteren.

Evaluatie: de maan

Publicaties

Het Belgisch UFO-meldpunt bracht in 2024 geen nieuwe publicaties uit.

Belgisch UFO-meldpunt in de media

Televisie:

- 02-01-2024, nieuws, Focus/WTV, jaarverslag 2023
- 03-01-2024, Karrewiet, Ketnet, jaarverslag 2023
- 03-01-2024, nieuws, ROBTv, jaarverslag 2023
- 05-01-2024, nieuws, RINGtv, jaarverslag 2023

Radio:

- 03-01-2024, Radio 2, nieuws Limburg, Jaarverslag 2023

Geschreven pers:



03-01-2024 Het Nieuwsblad



03-01-2024 De Morgen

BELGISCH UFO MELDPUNT KREEG VORIG JAAR 223 MELDINGEN BINNEN

ZUID-WEST-VLAANDEREN

Het voorbije jaar ontving het Belgisch UFO Meldpunt 223 meldingen. Dat is een kleine stijging in vergelijking met 2022, toen 217 waarnemingen het meldpunt bereikten. Uit het zuiden van West-Vlaanderen kwamen een twintigtal meldingen binnen. Wat is er het meest gespot?

Valentijn Dumoulin

Van 'mysterieuze lichten' boven Sente tot 'lichtkubus' in Izegem



Een mysterieuze blauw licht zongde in Sente voor verwaarring.

Frederick Delaere uit Meebeke is al zestien jaar lid van de Air Force Watchers achter het Belgisch UFO Meldpunt. Hij probeert met enkele andere vrijwilligers vreemde lichtverschijnselen wetenschappelijk te verklaren. 2023 bleek zijn jaar drukke. In oktober 2020 zag hij een klein vliegtuig. Toen veroorzaakte de Starlink-satellietrij van Elon Musk heel wat verwarring. Ook nu blijkt dat nog geregeld de werkdag van Frederick. Dit waren de maanden september en oktober met 33 meldingen drukke dan normaal. In oktober was dat te wijten aan verhoogde signaalfrequenties van Starlink. In totaal kregen we 33 meldingen van een satelliet of ruimtestation ISS binnen. In oktober regst was dat onder andere het geval in Izegem. Kortrijk, Meebeke en Harelbeke. Op die laatste plek maakte iemand een video van een witte stip, die ISS bleek te zijn. De meeste UFO's werden in de provincie Antwerpen (61) gespot, gevolgd door Oost-Vlaanderen (45)



Het bleek nadien om een Cessna Citation Excel-vliegtuig te gaan. Dat had de landing ingezet op weg naar Brussels Airport. Frederick Delaere

en West-Vlaanderen (37). Opvallend: een behoorlijk aantal UFO-meldingen werd in 2023 veroorzaakt door lichtspots of zogenaamde 'Mytizers'. Wie kregen daar 23 meldingen van binnen, aldus Frederick. Daarnaast het feit dat deze verboden zijn door de VLAARL-milieuwetgeving, zijn deze nog akomestegenwoordig.

Van Venus tot onweer
Niets van dat in het zuiden van West-Vlaanderen. Het meeste aantal meldingen (60) kwam nationaal binnen over wat later een ster, planeet of maan bleek. Daarvan bleken er vier uit deze streek afkomstig. Op 20 januari gemaakte iemand in Waargem een groen stip die in het zuiden van Waargem maar die later Sirius, de helderste ster aan onze hemel, bleek te zijn. Op 27 februari aanzag iemand Venus en Jupiter als twee fellichozen die niet bewegen en op 1 maart dacht iemand in Harelbeke een soort vliegtuig met twee lichten op het einde van de vleugel te zien, maar ook ook bleken het twee voorvormde planeten. Ook op 9 juli bleek Venus voor 'verwachting te zorgen' toen iemand in Waargem een heldere groen lichtpunt in zuidelijke richting zag.

Onvindende gegevens
Mysterieuze gisg het er aan toe bij vijf meldingen uit onze controren waar onvindende gegevens wat het was. 20 kregen we op 7 mei een foto uit Roeselare binnen van wat de maker omschrijft als 'een ticat en een bol', aldus Frederick. 'Deze rond 21:45 uur gemaakt zijn tijdens een lange fotosessie, waarbij de melder hoopste tijdens een onweer een bliksem te kunnen capteren. Dat laatste welke argument bij ons omdat er die dag geen onweer in de buurt van Roeselare was. Na verificatie van het fotobestand bleek die op 4 mei te zijn gemaakt rond 21:08 uur. Maar alle waarschijnlijkheid kijken we naar druppels op een venster raam of naar glanzende objecten zoals dakgoten of schoorsteenkappen, die korte tijd verlicht werden door een bliksemschicht die zich buiten het opnameveld voordoet. De gril-



Een roze gloed in Waargem bleek licht van een ster in Krulsem te zijn.



Een meting uit Izegem. Nadere bleek het om ruimtestation ISS te gaan.

lige vorm rechtshoven de vleugel zijn wellicht vormen die door dezelfde bliksemschicht werden opgelicht.

Mysterieuze licht in Sente
Op 24 augustus meldde iemand dat hij in Sente achter op een veld overdekte blauwe lichten had ontdekt. 'Twee zaken vallen op: een donker object dat in één van de frames opduikt op een moment dat een bliksemschicht manifesteert, en een reeks blauwe lichten sitert rechts op de opname die de hele tijd op verduidelijkt Frederick, waarvan hij er minstens één te filteren. De maker van de video wilde niet meer weten. We kunnen die enkel geven naar de oorsprong. De donkere vlek zou een blaasde kunnen zijn dat met de wind voor de lens wordt gevoerd en enkel zichtbaar is in het ene beeld waarop de bliksemschicht valt. De blauwe lichten doen denken aan LED's. Geacht wordt aan een elektrisch toestel (modem, geluidsinhalatie, aquarium...), waarvan de werking in een deur of venster raam wordt opgevoerd.

Verder was er op 17 januari in Roeselare een melding van een enorme lichtbol die stil bleef hangen en op 20 april in Kortrijk van een witte ster die helder flitste en verdween. Op 10 augustus waren in Meebeke de opname onvindende gegevens beschikbaar om een rond grijp vliegtuig dat twee keer voorbij vloog te verklaren. Zoals op 27 februari in Rotheren, toen een koppel vanuit hun woonkamer iets zag dat ze omschrijven als een witte rechtshoven en een

vluchtikubus. 'Het bleek nadien om een Cessna Citation Excel-vliegtuig te gaan', zegt Frederick. 'Dat had de landing ingezet op weg naar Brussels Airport'. Op 20 mei bleek het in Geluwe een vliegtuig voor de lens bij een flimpje te zijn, gemaakt door iemand die naar zijn werk reed. Verder bleken in Ingelmunster falkballonnen voor verwaarring te zorgen.

Value melding
Er kwamen ook twee value meldingen binnen, waarvan één uit Denderghem. Een man zou een lichtgrijze objecten hebben waargenomen toen hij met de wagen op weg was. Na een aantal minuten opnamen de objecten met een blauwe flits verdwenen zijn en dat veroorzaakte bij de melder een 'seng' gevoel. Of de fotograaf ons bewust om de tuin wilde leiden, is niet zeker. Dat het om een verkeersgevoel gaat, lijkt voor de hand te liggen, bevestigd Frederick. Tot slot bleek een roze gloed boven de heren op 5 maart boven Waargem voor onrust te zorgen. Het bleek een onderspanning betredende te zijn: de werkzaamheid van een roze licht uit een serecompleet, in dit geval uit Krulsem.

03-01-2024 Het Laatste Nieuws

Vorig jaar werden 223 ufo's gemeld

WAARNEMINGEN Bij het Belgische UFO-meldpunt kwamen vorig jaar 223 meldingen binnen, dat is 17 procent meer dan in 2022. Het bleek in de meeste gevallen om planeten of sterren te gaan.

In ongeveer 17 procent van de meldingen was er te weinig informatie van werkte de getuige niet mee aan het onderzoek. Daardoor was het onmogelijk om een evaluatie te maken. Voor de andere gevallen werd een verklaring gevonden in de vorm van vliegtuigen, het ruimtestation ISS, satellieten of een condensspoor van een vliegtuig.

De video van het jaar kwam uit Wetteren, op 9 september. "Het voorwerp leek op een klassieke vliegende schotel. Het vloog boven enkele huizen en verdween na twee seconden achter de daken uit beeld. Uitvergrote frames tonen een donker parapluvormig object met een hoekdiameter van

ongeveer 1,2 graden. Drie mensen van dezelfde familie zouden het object gezien hebben." Het is een van de gevallen die voorlopig nog niet verklaard konden worden.

Liefst 23 meldingen bleken door lichtspots of zogenaamde skytracers te zijn veroorzaakt. "Hoewel ze verboden zijn door de milieuwetgeving, zien we nog altijd een stijging van het aantal meldingen bij evenementen of concerten waarbij dergelijke spots ingezet worden om nieuwsgierigen te lokken", zegt Frederick Delaere, de coördinator van het meldpunt.

Andere waarnemingen bleken te verklaren door onder meer

Het hoge aantal meldingen in oktober kan verklaard worden door de Starlink-satellieten

satellieten (ISS (33), een vliegtuig of helikopter (31), een meteor of ruimteschroot (7), een vogel of insect (6) of drones (5). De maanden september en oktober waren drukker dan normaal, met respectievelijk 33 en 32 meldingen. In oktober was het hoge aantal waarnemingen van Starlink-satellieten de oorzaak van de stijging.

Hoewel het meldpunt Belgisch is, ontvangt het bijna uitsluitend waarnemingen uit Vlaanderen omdat de site Nederlandstalig is. "Er is een samenwerking met het Franstalige Cobeps, dat zich voor namelijk op Franstalige getuigenissen toelegt", legt Delaere uit. Bij Cobeps werden 48 waarnemingen gerapporteerd. De Studiekring voor Kritische Evaluatie van Pseudowetenschap en het Paranormale (SKEPP) gaf in april overigens de Zesde Vijs, een erkenning voor wie zich inzet voor het verspreiden van objectieve wetenschappelijke kennis, aan het meldpunt. (belga, gh)

03-01-2024 De Standaard

Limburgers meldden vorig jaar 35 ufo-waarnemingen

VLIEGENDE OBJECTEN
BERINGEN/SINT-TRUIDEN/
LIMMEL
Geert Houben

De Limburger zag ze vorig jaar 35 keer vliegen: die ufo's. De meeste meldingen die binnenvliegen gingen over planeten, lichtspots, de Starlink-satellieten of vliegtuigen. Ook een Lommes zelfbouwvliegtuig zorgde voor verwarring.



Algelopen jaar lopen er zes ufo-meldingen binnen voor een Lommes zelfbouwvliegtuig.
FOTO: BELGISC UFO-MELDPUNT

Wetteren, geschoten op 9 september. "Het is iets dat op een klassieke vliegende schotel lijkt. Dit voorwerp vliegt boven enkele huizen en verdwijnt na twee seconden achter een van de dakken uit beeld. Uitvergroete frames tonen een donker paraplu- of paraascherm-achtig object met een boordmeter van ongeveer 1,2 graden. Drie mensen van dezelfde familie zouden het object om 20.31 uur hebben waargenomen. Er is een plaatsbezoek gepland. Hopelijk kunnen we later een uitgebreid verhaal presenteren", weet Fredrick Delaere, coördinator van het Belgisch ufo-meldpunt. Voorlopig blijven de vragen nog onbeantwoord.

Lichtspots
Liefst 23 ufo-meldingen vorig jaar bleken door lichtspots of zogenaamde skytracers te zijn veroorzaakt. Onder meer in Heusden-Zolder zorgden ze op 18 september voor commotie. "Ondanks het feit dat ze verboden zijn door de VLAREM II milieuregeling, zijn ze nog alomtegenwoordig. We zien altijd een stijging van het aantal meldingen bij evenementen of concerten waarbij dergelijke spots worden ingezet om nieuwsgierigen te lokken. Niet alleen veroorzaken deze skytracers ufo-meldingen, ze zorgen ook voor lichtvervalsing", klinkt het.

Vliegende Tic Tac
In Limburg grepen 35 personen naar de telefoon. Op 10 augustus meldde een waarnemer een ufo in de vorm van een Tic Tac te zien. "De zwaarste melding in een langere rij. In werkelijkheid gaat het bij dergelijke foto's en video's bijna altijd om door de zon beschreven vliegtuigsporen. De vleugels die minder licht rechtstreeks naar de waarnemer weerkaatsen, zijn vanop grote afstand vaak niet of moeilijk te onderscheiden tegen de blauwe lucht. Eén dag later kwam weer zo'n melding binnen uit Beringen, uit Koersel deze keer", weet Delaere.

Ronkende blauwe driehoek
In 2021 werd een Lommes zelfbouwvliegtuig, de Verhees Delta D2, zeven keer aanzien voor een ufo. In 2022 kwam dat nog maar een paar keer voor. Afgelopen jaar had het vliegtuig zes keer prijs. In Sint-Truiden medde een bewoner op 4 mei 'een vrij hard ronkende blauwe driehoek'. Later die dag kwamen er ook waarnemingen uit Atternden en Glabbeek binnen. In Leopoldsburg was het op 14 oktober prijs. Ook nu weer ging het om een vliegende driehoek die geluid maakte. In realiteit was het een tweezijdige delta van piloot Bart Verhees. De Lommesklair is intussen vaste klant bij het ufo-meldpunt en haalde al veelvuldig de media met zijn bouwsets. "Ah, duk ik weer op in de jagers!", vraagt Verhees zich af. "Een vraag die ik regelmatig van het meldpunt krijg, is of ik weer ben gaan vliegen. Het is een vreemde vliegtuig dat me al allerhande reacties opleverde. De meest speciale was van een verkeersleider in Duitsland. Hij wist niet goed met wat ik vloog. 'Mogelijkheden zijn niet toegestaan', liet hij me weten. 'Lichtvervalsing' is ook die jaar weer te spotten zal zijn in het luchtruim.

03-01-2024 Belang van Limburg

ANTWERPEN

De meest opvallende Antwerpse ufo-waarnemingen van 2023

“We zaten in de jacuzzi en konden helaas geen foto maken”

Het Belgische ufo-meldpunt heeft vorig jaar 223 meldingen binnengekregen. Dat is een kleine stijging in vergelijking met 2022. Niet er 212 waarnemingen waren. De provincie Antwerpen is de derde hotspot met 61 observaties.

Vorig jaar ging het bij een ufo-melding om een planeet of een ster. Dat is een ufo-waarneming tegenover vorig jaar. Het aantal ufo-meldingen dat in 2023 vooraankt werd door lichtspots of skytracers (23) is ook opmerkelijk. Bij meldingen die omvoldende gegevens bevatten voor nadere onderzoek, was er dan weer een dertende trend (19). Andere waarnemingen voor meldingen waren onder meer satellieten (16), vliegtuigen of helikopters (11), objecten of raketten (7), spiegels of spiegels (6) en objecten (5).

In de meeste gevallen kan het meldpunt een verklaring geven van de waarneming. Bij waarneming, van een zwart schotelvormig voorwerp op 10 augustus, bleef de waarnemer boven enkele huizen vloog op 9 september en ook op video werd vastgelegd. In nog in onderzoek. Deze mensen van dezelfde familie zouden de vliegende schotel hebben waargenomen. Er is ook een video van, maar die is niet indrukt. Voor Fredrick Delaere is dat de video van het Vlaamse ufo-meldpunt.

Een andere opvallende waarneming van 2023 speelde zich op 10 augustus aan de Driehoekstraat in Babbeke. Het betrof een lichtend object van hetzelfde gezin zijn vriend. In het ene brandpunt werd lichtverschijnsel door de lucht vliegen, dat in een keuzerij bij uit te doen. Ze ontbraken het zelf als een stuk rook. De waarnemers hebben een video gemaakt, maar die heeft de waarnemers niet zien als waarnemer. Een fotograaf ging uit de 'Antwerpse ufo-meldpunt'.

1 februari 2023, Lokeren: Antwerpse 17 jarige zoon van een vader van 42 en een moeder van 41. Het betrof een 'vuurpijl met rookspoor' van de lucht vallen. Op de foto die van het verspreidde werd gemaakt zien we een typische lichtspoor. Drie dagen later zag de gezin een gezin herkende, na de terugslag van de Vlaamse ufo-meldpunt. Een vriend van de zoon werd rond 13.00 uur 'een vliegende van de zoon' waarnemer. Het betrof een ufo-waarneming van een 'zwart schotel' van een vader van 42 en een moeder van 41. Het betrof een 'vuurpijl met rookspoor' van de lucht vallen. Op de foto die van het verspreidde werd gemaakt zien we een typische lichtspoor. Drie dagen later zag de gezin een gezin herkende, na de terugslag van de Vlaamse ufo-meldpunt.



Venus en Jupiter in Woudestad, foto: JIM WOUTERS



De foto's zijn in Borgel, vermoedelijk een prinses, foto: JIM WOUTERS



Schelle, een laserstraal licht de hemel op, foto: JIM WOUTERS



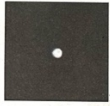
Waarachtig een balon, boven Schelle, foto: JIM WOUTERS

03-01-2024 Gazet van Antwerpen

We zagen ze weer vliegen...

Het Belgisch UFO-meldpunt heeft vorig jaar 37 West-Vlaamse meldingen ontvangen. Dat is er een beetje meer dan een jaar eerder. In de meeste gevallen was er een eenvoudige verklaring voor de waarneming, maar voor negen meldingen vonden bezieler Frederick Delaere en zijn team geen verklaring.

DOOR TIM VANSTELANDT



Heldere lichtbol blijkt ruimtestation

Van de 223 meldingen die het Belgisch UFO-meldpunt in 2023 binnenkreeg, konden er negen toegewezen worden aan ruimtestation ISS. Twee keer zag iemand in onze provincie het International Space Station aan voor een ufo. In mei dacht iemand in Izegem "een heldere ster die aan een hoog tempo voorbij vloog". In juli, in september werd in Harelbeke "een heldere lichtbol die heel snel voorbij vloog" gespot. In beide gevallen ging het dus niet om aliens, maar om het ruimtestation dat sinds 1998 rond de aarde draait.



De satellieten van Elon Musk

Tesla-baas Elon Musk is niet alleen de rijkste man ter wereld, maar ook de kampioen van de vele UFO-waarnemingen. De Starlink-satellietreus van zijn bedrijf SpaceX zorgde voor heel wat meldingen, waarvan die in West-Vlaanderen. In Kortrijk zag iemand eind oktober "een stippelij van witte lichtbolletjes", net als iemand uit De Panne die "een heelgast lichtjes op een lijn die richting binnenland vlogen" spoot. Alweer geen buitenaards leven dus, maar satellieten die op tempo voor wereldwijd breedbandinternet moeten zorgen.



Felroze licht: geen aliens, maar... tomatenserras

"Ik zat op mijn terras toen ik plots een felroze licht uit de hemel zag komen. Ik ben naar binnen gegaan omdat ik bang was. Toen ik een minuut later weer ging kijken, was het weg." Die waarneming uit Oostkamp bereikte het meldpunt in januari. Enkele dagen later zag iemand in Waregem hetzelfde rode licht. Het bleek echter niet om een pooping tot ontvoering door buitenaards wezen te gaan, maar wel om het lichtschijfje van een groot amscomplex in het Oost-Vlaamse Kruisen. Rode en blauwe lampen worden er gebruikt om tonalen beter te laten groeien. Door laaghangende bewolking werd het licht nog meer dan anders weerkaatst.



Lachende smiley

Frederick Delaere en de zijnen kregen in 2023 slechts twee valbe meldingen binnen. Eén daarvan kwam uit onze provincie. In Denderikmeenee een man "twee lichtgevende objecten die na enkele minuten in een rit verdwenen" gezien te hebben. "Dit lijkt wel heel hard op ufo's", besloot de waarnemer, gevolgd door een lachende smiley. Volgens het UFO-meldpunt gaat het hoogstwaarschijnlijk om de reflectie van licht in een team. De melding kwam wellicht van een graspekmaker.



De kus van Venus en Jupiter

Eind februari en begin maart vielen twee heldere schijven aan de hemel op. "Twee felte lichten die niet be-roegen", zag iemand in Roubaix. "Een soort vlieglij met twee lichten op het einde van de vleugels", merkte een persoon uit Aalbeke bij Kortrijk op. Ook van buiten onze provincie kwamen meldingen binnen van die "twee vreemde onbeweeglijke lichtpunten". Lang moesten ze bij het UFO-meldpunt, dat geassocieerd wordt door West-Vlaamse Frederick Delaere, niet zoeken naar een verklaring. Het ging om de planeten Venus en Jupiter, die meest heldere planeten in ons zonnestelsel, die elkaar niet niet kusten.



Dan toch een echte ufo?

Van de 37 West-Vlaamse meldingen kon er voor negen geen verklaring gevonden worden. Meestal komt dat omdat het beelden niet duidelijk is, maar deze waarneming sprekt wel tot de verbeelding. De maker van deze foto reed op de N55 tussen Kortemark en Lichtenveld. De boom bij "een heldere ster die plots uitging" zag enkele seconden later dook, een even helder lichtpunt op uit een andere richting. De vrijwilers van het UFO-meldpunt konden er geen geregisteerde vliegtuigen, helikopters of satellieten aan koppelen. Zijn wel mogelijk met geregisteerd vliegtuigen, een drone of... spionage-satellieten. Of dan toch een ufo?

05-01-2024 Krant van West-Vlaanderen

Ufologen willen Europees actieplan tegen "onveilige ufo's"

De Europese Unie moet actie ondernemen in verband met ufo's. Dat vragen organisaties die zich bezighouden met meldingen van uap's (Unidentified Aerial Phenomena). Het Belgisch UFO-meldpunt predikt nuchterheid.

Karel Moors
HASSELT

Een uap is de moderne benaming voor een ufo. De term slaat op alle onverklaarde verschijnselen die mensen zien in de lucht, op zee of in de ruimte. "Uap's kunnen gevolgen hebben voor de openbare en nationale veiligheid, de samenleving en wetenschappelijk onderzoek en innovatie. We zoeken de EU om een proces op te zetten voor het verzamelen, analyseren en publiceren van gegevens in heel Europa", luidt een oproep van ufo-organisaties uit vijftien Europese landen. Wetgeving over uap-meldingen moet er ook komen, vinden ze. In België schaarft het Franstalige COBEPS (Comité Belge d'étude des Phénomènes Spatiaux) zich

achter de oproep. Hun Vlaamse collega's van het Belgisch UFO-meldpunt bijeen "voorlopig vanaf de zijlijn meekijken".

Waarom wachten jullie af?

Frederick Delaere, coördinator van het Belgisch UFO-meldpunt: "Vanwege een aantal zaken of formuleringen in deze oproep. Het is een soms schreeuwiger manier om aandacht te vragen. Uap's een gevaar voor de veiligheid noemen, dat is wat bangmakerij. Er zijn geen vaststaande feiten waaruit blijkt dat uap's een gevaar vormen. Verder zijn sommige organisaties de mening toegedaan dat uap's heel belangrijk zijn voor wetenschappelijk onderzoek en innovatie. Dat impliceert bijna dat het om buitenaardse, nieuwe technologie gaat en dat wij ons daar meester van moeten maken. Vandaar dat wij ons voorlopig een beetje op de achtergrond zetten."

De EU vragen om meer aandacht te geven aan uap's is op zich wel een goede zaak?

"Dat wel. Ik ben eerder dit jaar ook mee geweest naar het Euro-

pees Parlement om EU-parlementsleden daarvoor warm te maken. De reactie was magertjes. Naar ik begrepen had, waren er vierhonderd parlementsliden aangeschreven en gaven vier van hen aan dat ze er iets in zagen."

Zijn er in Europa geen officiële instanties die zich bezighouden met ufo- of uap-meldingen?

"De meeste meldpunten in Europa draaien op vrijwilligers en zijn geen officiële staatsinstellingen. We wisselen informatie uit op een forum met een honderd tal leden. Voorzover ik weet, is er in Europa maar één land dat een officieel ufo-meldpunt heeft: Frankrijk. Daar hebben ze GEIPAN, een instelling die ook samenwerkt met de ruimtevaartorganisatie. Ze onderzoeken meldingen van overheidsinstanties, politiemensen en militairen. Er is wel een Europees orgaan dat zich bezighoudt met veiligheid in de lucht. Daar kunnen piloten nu al terecht als ze iets vreemds opmerken. Maar er zou een instelling moeten zijn die zich toespit op vreemde dingen in de lucht."



Een artistieke impressie van een vliegende schotel. © GETTY IMAGES

Kan de EU lessen trekken uit hoe de Verenigde Staten dit aanpakken?

"Ik denk het wel. In de VS bestaat een officieel overheidsorgaan, het AARO (All-domain Anomaly Resolution Office, red.), opgericht in 2022. Daar kunnen militairen en overheidspersoneel meldingen melden. Het broede publiek voorlopig nog niet. Het is een officieel meldpunt dat ook onderzoek doet. Het zou goed zijn als we in Europa ook zo'n officieel bureau hadden om uitteleg te verschaffen over uap's. Die term dekt wel een he-

le brede waaijer. Je kan er zelfs bigfoot in onderbrengen."

Op Netflix loopt de docureeks 'Investigation Alien'. Ze hebben het daarin nog eens over de 'Belgische ufo' van 1989 tot begin 1991.

"Heel wat van die Belgische meldingen zijn intussen verklaard, maar er zijn dingen die we voorlopig nog niet kunnen thuisbrengen. In dergelijke series worden dingen overdreven. Zo'n reeks helpt ons project niet, het zorgt juist voor meer verwarring."

26-11-2024 Belang van Limburg

UFOLOGEN VRAGEN DE EUROPESE UNIE OM WAARNEMINGEN BETTER TE ONDERZOEKEN



Zijn het aliens? Meestal zijn de lichtflitsen die mensen waarnemen planeten of sterren.

FREDERICK DELAERE VAN HET VLAAMSE MELDPUNT: 'Dit is bangmakerij'

Ufo-meldpunten uit tien Europese landen roepen de EU op om actie te ondernemen. Ze willen een betere opvolging van vreemde waarnemingen, omdat ze een gevaar voor de veiligheid zijn. 'Dat gaat te ver', zegt Frederick Delaere van het Vlaamse meldpunt.

Frederick Delaere onderzoekt al 17 jaar ufo-meldingen.

Tegenwoordig wordt vaker gesproken over UAP's (Unidentified Anomalous Phenomena) dan over ufo's (Unidentified Flying Objects). Maar de insteek blijft dezelfde: er worden nog steeds onverklaarbare waarnemingen gedaan in de ruimte, in de lucht en onder water. En volgens een tiental Europese vrijwilligersorganisaties moeten die beter worden opgevolgd. De Europese Unie zou werk moeten maken van wetgeving en ook van analyse van de meldingen.

LOGISCH

In ons land doet een Waalse organisatie mee, maar blijft het Vlaamse ufo-meldpunt afzijdig. Frederick Delaere heeft het over bangmakerij. 'Het klopt dat er al eens piloten moesten uitwijken omdat een vreemd object op hun route vloog. Maar het is toch overdreven om UAP's een gevaar voor de veiligheid te noemen.'

Vorig jaar waren er in ons land 223 waarnemingen, dit jaar zullen dat er minder zijn. 'We zitten nu aan ongeveer 150', zegt Delaere. 'Van de 3.800 meldingen die er in totaal bij ons zijn binnengekomen, blijven er slechts 50 onverklaard. Dat wil niet zeggen dat ook daar geen logische verklaring voor is en dat het telkens zou gaan om een buitenaards ruimtetuig.' In de meeste gevallen gaat het trouwens om planeten en sterren. ■

TRIST/OP VAN GESTEL

03-12-2024 Dag Allemaal

Digitale artikels:

(Het meldpunt is niet verantwoordelijk voor het al dan niet werken van onderstaande links)

02-01-2024 (Het Laatste Nieuws - regionaal): <https://www.hln.be/meulebeke/u-zag-ze-vorig-jaar-weer-iets-meer-vliegen-belgisch-ufo-meldpunt-kreeg-223-meldingen-binnen-de-video-van-het-jaar-was-er-eentje-uit-wetteren~a4ab0af4/>

02-01-2024 (Krant van West-Vlaanderen): <https://kw.be/nieuws/samenleving/van-lichtgevende-serres-tot-venus-en-jupiter-37-west-vlamingen-zagen-vorig-jaar-een-ufo-vliegen/>

02-01-2024 (Gazet van Antwerpen): https://www.gva.be/cnt/dmf20240102_93474306

02-01-2024 (Focus/WTV): <https://focus-wtv.be/nieuws/ufo-meldpunt-krijgt-37-meldingen-binnen-van-vreemde-objecten>

02-01-2024 (Metro): <https://www.metrotime.be/nl/wtf/wat-zoveel-ufos-werden-2023-gespot>

02-01-2024 (Het Laatste Nieuws - regionaal): <https://www.hln.be/meulebeke/van-mysterieuze-blauwe-lichten-boven-sente-tot-lichtkubus-in-izegem-belgisch-ufo-meldpunt-kreeg-vorig-jaar-223-meldingen-binnen~ada59deb/>

02-01-2024 (Het Laatste Nieuws): <https://www.hln.be/videos/productie/de-ufo-video-van-het-jaar-was-er-eentje-uit-wetteren-419287?fbclid=IwAR3YZ7qKMXBw2-jbV4RzPKOZd7F702aPQi3t5QGyHkChZkjQKUtruVyG7hQ>

02-01-2024 (Het Belang van Limburg): https://www.hbvl.be/cnt/dmf20240102_95103701

02-01-2024 (Het Nieuwsblad): https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20240102_95103701

02-01-2024 (De Standaard): https://www.standaard.be/cnt/dmf20240102_97275067

03-01-2024 (Bruzz): <https://www.bruzz.be/wetenschap/negen-ufo-waarnemingen-boven-brussel-2023-2024-01-03>

04-01-2024 (Het Laatste Nieuws): <https://www.hln.be/brussel/9-meldingen-van-ufos-in-brussel-bij-twee-meldingen-ging-het-om-een-rammstein-concert~a4487c6f/>

10-02-2024 (De Standaard): https://www.standaard.be/cnt/dmf20240208_94751120

21-02-2024 (Krant van West-Vlaanderen): <https://kw.be/nieuws/samenleving/zag-ij-ook-deze-vuurbol-negen-meldingen-van-heldere-meteoor-die-over-west-vlaanderen-vliegt/>

09-03-2024 (Gazet van Antwerpen): https://www.gva.be/cnt/dmf20240310_95002784

26-11-2024 (Belang van Limburg): https://www.hbvl.be/cnt/dmf20241125_96406614

Voor informatie en meldingen:

**BELGISCH
UFO-MELDPUNT**
MELDPUNT VOOR VREEMDE LUCHTVERSCHIJNSELEN

+32 (0)477/82.00.23., info@ufomeldpunt.be, www.ufomeldpunt.be

Volg ons op [Facebook](#) en [Twitter](#)

© 2025, Belgisch UFO-meldpunt

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.